

**BẢN TỔNG HỢP, GIẢI TRÌNH, TIẾP THU Ý KIẾN GÓP Ý DỰ THẢO
NGHỊ ĐỊNH QUY ĐỊNH XỬ PHẠT VI PHẠM HÀNH CHÍNH TRONG
LĨNH VỰC AN NINH MẠNG VÀ BẢO VỆ DỮ LIỆU CÁ NHÂN**

Thực hiện nhiệm vụ được giao tại Quyết định số 437/QĐ-TTg ngày 16/03/2026 của Chính phủ về việc ban hành kế hoạch triển khai thi hành Luật An ninh mạng, trong đó, Chính phủ giao Bộ Công an chủ trì, phối hợp với các bộ, ngành, địa phương có liên quan xây dựng Nghị định quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh mạng và bảo vệ dữ liệu cá nhân, Bộ Công an đã xây dựng hồ sơ dự thảo Nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh mạng và bảo vệ dữ liệu cá nhân và có Công văn số 656/BCA-A05 ngày 23/02/2026 gửi các bộ, ngành liên quan; công văn số 1197/BCA-A05 ngày 25/3/2025 gửi Ủy ban nhân dân các tỉnh, thành phố đề nghị tham gia ý kiến hồ sơ dự thảo Nghị định. Đồng thời, đăng tải trên Cổng thông tin điện tử Chính phủ, Cổng thông tin điện tử Bộ Công an để lấy ý kiến rộng rãi cơ quan, tổ chức, cá nhân.

Đến nay, Bộ Công an đã nhận được ý kiến tham gia của **12/12** cơ quan cấp Bộ và ngang Bộ¹, **27/34** Ủy ban nhân dân tỉnh, thành phố, **05** tập đoàn, công ty, hiệp hội², **01** Đại sứ quán (Mỹ), **71** cá nhân tham gia đóng góp ý kiến đối với dự thảo Nghị định.

Trên cơ sở các ý kiến tham gia, Bộ Công an tổng hợp và báo cáo giải trình, tiếp thu ý kiến góp ý dự thảo Nghị định như sau:

1. Về yêu cầu bổ sung nội dung của Ban Cơ yếu chính phủ:

- Về yêu cầu của Ban Cơ yếu Chính phủ đề nghị sửa đổi, bổ sung một số điều quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực mật mã dân sự (đang được quy định tại Nghị định 211/2025/NĐ-CP):

Về vấn đề này, Bộ Công an không bổ sung nội dung mật mã dân sự vào dự thảo Nghị định, do:

Bộ Khoa học và Công nghệ đang xây dựng và đã trình Chính phủ hồ sơ dự thảo

¹ Bộ Quốc phòng; Bộ Ngoại giao; Bộ Nội vụ; Bộ Tư pháp; Bộ Tài chính; Bộ Công Thương, Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch; Bộ Khoa học và Công nghệ; Bộ Giáo dục và Đào tạo; Bộ Y tế; Ngân hàng Nhà nước, Mặt trận Tổ Quốc Việt Nam.

² Hiệp hội Ngân hàng, Tập đoàn Viettel, Salesforce, SAMSUNG, Công ty WEEDS Vina, .

Nghị định thay thế Nghị định số 15/2020/NĐ-CP đã được sửa đổi, bổ sung tại Nghị định số 14/2022/NĐ-CP và Nghị định số 211/2025/NĐ-CP, trong đó có nội dung quy định xử phạt vi phạm hành chính về mật mã dân sự. Từ tình hình trên, để đảm bảo tính thống nhất, đồng bộ của hệ thống pháp luật và hạn chế tình trạng quy định cùng một nhóm hành vi trong nhiều văn bản quy phạm pháp luật khác nhau, đề xuất quy định nội dung xử phạt vi phạm hành chính về mật mã dân sự tại dự thảo Nghị định do Bộ Khoa học và Công nghệ đang chủ trì. Trong thời gian tới, nếu phát sinh yêu cầu điều chỉnh về mặt nội dung, Ban Cơ yếu Chính phủ nghiên cứu, đề xuất Cơ quan có thẩm quyền xem xét sửa đổi, bổ sung quy định liên quan để bảo đảm phù hợp với yêu cầu quản lý và thực tiễn triển khai.

- Về yêu cầu của Ban Cơ yếu Chính phủ đề nghị sửa đổi nội dung quy định về thông tin cơ yếu (đang được quy định tại Nghị định 219/NĐ-CP):

Về vấn đề này, Bộ Công an không tiếp thu, do: Hiện nay, các quy định về vi phạm hành chính liên quan đến hệ thống thông tin cơ yếu đang được quy định tại Nghị định số 218/2025/NĐ-CP ngày 05/8/2025 của Chính phủ về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực quốc phòng, cơ yếu. Đây là văn bản chuyên ngành, được xây dựng trên cơ sở chức năng quản lý nhà nước về cơ yếu, quy định đầy đủ về hành vi vi phạm, thẩm quyền xử phạt và biện pháp khắc phục hậu quả trong lĩnh vực này. Việc xử lý vi phạm hành chính trong từng lĩnh vực quản lý nhà nước cần được thực hiện theo nguyên tắc bảo đảm đúng phạm vi điều chỉnh, đúng thẩm quyền và phù hợp với chức năng quản lý chuyên ngành; đồng thời hạn chế tối đa sự chồng chéo, trùng lặp giữa các văn bản quy phạm pháp luật. Trường hợp phát sinh yêu cầu thực tiễn cần điều chỉnh, việc sửa đổi, bổ sung nên được thực hiện tại văn bản chuyên ngành tương ứng để bảo đảm tính ổn định, thống nhất của hệ thống pháp luật và thuận lợi trong tổ chức thực hiện.

Trong trường hợp thực tiễn phát sinh yêu cầu điều chỉnh, đề nghị Ban Cơ yếu Chính phủ nghiên cứu, đề xuất sửa đổi, bổ sung Nghị định số 218/2025/NĐ-CP ngày 05/8/2025 theo đúng trình tự, thủ tục pháp luật quy định.

2. Ý kiến của các tập đoàn, công ty, hiệp hội, Đại sứ quán Mỹ:

Một số ý kiến đề nghị chỉnh sửa, loại bỏ các hành vi, nghĩa vụ không thuộc phạm vi điều chỉnh của Luật An ninh mạng và Luật Bảo vệ dữ liệu cá nhân; đề nghị điều chỉnh mức phạt, chỉnh sửa mô tả hành vi trong dự thảo Nghị định, làm rõ, cụ thể hóa một số quy định nhất là quy định về bảo vệ dữ liệu cá nhân để đảm bảo việc vận hành của doanh nghiệp cũng như quyền lợi của tổ chức, cá nhân.

Về vấn đề này, Bộ Công an tiếp thu, điều chỉnh theo hướng bổ sung các điều khoản cụ thể hóa các quy định về dữ liệu cá nhân; điều chỉnh mức phạt, chỉnh sửa mô tả hành vi phù hợp với quy định của Luật An ninh mạng và Luật Bảo vệ

dữ liệu cá nhân, đảm bảo yêu cầu quản lý nhà nước cũng như không gây khó khăn cho hoạt động của doanh nghiệp đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của các tổ chức, cá nhân.

3. Ý kiến của các cá nhân

Bộ Công an đã tiếp nhận 105 ý kiến từ 71 cá nhân tham gia ý kiến dự thảo Nghị định, trong đó các ý kiến tập trung: (1) đề nghị bỏ hành vi lộ, mất dữ liệu cá nhân khoản 2 Điều 65 dự thảo Nghị định; (2) yêu cầu làm rõ trách nhiệm phối hợp tại khoản 1 Điều 66; (3) Ý kiến mức phạt trong dự thảo cao, đề nghị giảm mức phạt.

Về vấn đề này, Bộ Công an đã tiếp thu, chỉnh sửa như sau: (1) bỏ hành vi lộ, mất dữ liệu cá nhân; (2) đã làm rõ trách nhiệm phối hợp; (3) điều chỉnh mức phạt phù hợp trong dự thảo Nghị định.

4. Ý kiến Bộ ngành, địa phương

Có **09** ý kiến hoàn toàn nhất trí với nội dung dự thảo Nghị định (gồm: UBND các tỉnh Quảng Ngãi, Cà Mau, Sơn La, Gia Lai, Hưng Yên, Vĩnh Long, Phú Thọ, Cao Bằng, Đồng Tháp).

Các ý kiến khác, Bộ Công an tiếp thu, giải trình trong Bảng tổng hợp Ban soạn thảo tiếp thu, giải trình ý kiến tham gia đối với dự thảo Nghị định quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh mạng và dữ liệu cá nhân (*Phụ lục kèm theo*)

PHỤ LỤC

Bảng tổng hợp Ban soạn thảo tiếp thu, giải trình ý kiến tham gia đối với dự thảo Nghị định quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh mạng và dữ liệu cá nhân

STT	Vấn đề góp ý	Nội dung góp ý	Nội dung tiếp thu, giải trình
Đối với dự thảo Tờ trình			
1		<p>- Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát, chỉnh sửa dự thảo Tờ trình bảo đảm phù hợp với mẫu số 02 về Tờ trình dự án, dự thảo văn bản quy phạm pháp luật tại Phụ lục IV ban hành kèm theo Nghị định số 187/2025/NĐ-CP ngày 1/7/2025 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 78/2025/NĐ-CP và Nghị định số 79/2025/NĐ-CP, theo đó, bổ sung các nội dung như việc thể chế hóa chủ trương, đường lối của Đảng, chính sách của Nhà nước; vấn đề chưa được pháp luật quy định hoặc đã có quy định nhưng chưa phù hợp; vướng mắc, bất cập từ thực tiễn...</p> <p>- Về cơ sở chính trị, ngoài các văn bản đã nêu tại dự thảo Tờ trình, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo tiếp tục rà soát các cơ sở chính trị tại Nghị quyết 59-NQ/TW năm 2025 của Bộ Chính trị về hội nhập quốc tế trong tình hình mới, Nghị quyết số 68-NQ/TW của Bộ Chính trị về phát triển kinh tế tư nhân để bảo đảm việc xây dựng các quy định của dự thảo Nghị định phù hợp với định hướng, chủ trương lớn của Đảng, đồng</p>	<p>Tiếp thu, đã chỉnh sửa dự thảo Tờ trình đúng quy định, bổ sung các nội dung trên vào dự thảo Tờ trình Chính phủ</p>

		<p>thời tạo môi trường pháp lý thuận lợi cho hoạt động đầu tư, kinh doanh.</p> <p>- Tại Mục I.1 dự thảo Tờ trình, cơ quan chủ trì soạn thảo nêu cơ sở pháp lý của việc xây dựng Nghị định là Luật An ninh mạng năm 2025. Tuy nhiên, việc xây dựng Nghị định quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực này không chỉ xuất phát từ yêu cầu triển khai Luật An ninh mạng mà còn căn cứ vào nội dung được giao tại điểm a khoản 1 Điều 4 Luật Xử lý vi phạm hành chính. Bên cạnh đó, Quyết định số 1688/QĐ-TTg ngày 06/8/2025 của Thủ tướng Chính phủ ban hành kèm theo Quyết định này Kế hoạch triển khai thi hành Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Xử lý vi phạm hành chính cũng đã giao Bộ Công an nhiệm vụ xây dựng Nghị định quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh mạng và bảo vệ dữ liệu cá nhân.</p> <p>Do đó, để bảo đảm đầy đủ cơ sở chính trị, pháp lý và thực tiễn của việc xây dựng Nghị định, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát, bổ sung, làm rõ các căn cứ nêu trên trong dự thảo Tờ trình. (Bộ Tư pháp)</p>	
2		<p>- Căn cứ các khoản 1,3 Điều 6, mẫu số 12 Phụ lục IV kèm theo Nghị định số 187/2025/NĐ-CP ngày 01/7/2025 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 78/2025/NĐ-CP ngày 01/4/2025 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp để tổ chức, hướng dẫn thi hành Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật, đề nghị cơ quan</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung nội dung căn cứ đề xuất vào dự thảo Nghị định

		<p>soạn thảo bổ sung nội dung thuyết minh về sự cần thiết, căn cứ đề xuất các hành vi vi phạm hành chính (VPHC) bị xử phạt, cơ sở tính toán, xác định mức phạt tiền và các hình phạt khác tại dự thảo Nghị định, cũng như những vấn đề chưa được pháp luật quy định hoặc đã có quy định nhưng chưa phù hợp vào khoản 3 Mục IV dự thảo Tờ trình và tại Bản thuyết minh dự thảo Nghị định.</p> <p>- Căn cứ khoản 1 Điều 6 Nghị định số 78/2025/NĐ-CP, đề nghị bổ sung dự kiến kinh phí cụ thể, điều kiện bảo đảm cho việc thi hành văn bản vào Tờ trình Chính phủ.</p> <p>(Bộ Tài chính, Bộ Ngoại giao)</p>	
3		<p>Đề nghị cơ quan soạn thảo thực hiện rà soát, gửi hồ sơ lấy ý kiến đầy đủ theo quy định tại khoản 2 Điều 27 Nghị định số 78/2025/NĐ-CP được sửa đổi, bổ sung theo quy định tại điểm b khoản 12 Điều 1 của Nghị định số 187/2025/NĐ-CP. (Bộ Tài chính)</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung
4		<p>Tại cuối Mục 1 dự thảo Tờ trình có nêu sự cần thiết ban hành Nghị định có nội dung: "Ngoài ra, một số hành vi vi phạm về an ninh mạng hiện được quy định lồng ghép trong các văn bản quy định xử phạt hành chính về công nghệ thông tin, viễn thông, tần số vô tuyến điện, văn hóa, tư tưởng, thương mại, tài chính, ngân hàng... nên còn tản mát ở nhiều văn bản nhưng chưa đầy đủ hành vi vi phạm, hiệu lực thi hành chưa cao, chưa đủ sức răn đe và đáp ứng yêu cầu của thực tiễn". Đề nghị cơ quan soạn thảo bổ sung dự thảo Tờ trình các căn cứ</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung, chỉnh sửa

		thuyết minh cho nhận định nêu trên, đồng thời chi ra các điều, khoản cần phải sửa đổi, bổ sung hoặc bãi bỏ tại các văn bản quy phạm pháp luật được trích dẫn đã được điều chỉnh tại dự thảo Nghị định. (Bộ Tài chính)	
5		Đề nghị bổ sung Nghị quyết số 66-NQ/TW ngày 30/4/2025 của Bộ Chính trị về đổi mới công tác xây dựng và thi hành pháp luật đáp ứng yêu cầu phát triển đất nước trong kỷ nguyên mới vào mục chủ trương của Đảng để thống nhất với Tờ trình.	Đã bổ sung nghị quyết 66-NQ/TW vào căn cứ ban hành
6		- Tại Mục III. Quá trình xây dựng Nghị định; kiểm tra lại việc đánh số thứ tự (do không có mục 2); sắp xếp lại các phần việc đã thực hiện trong quá trình xây dựng Nghị định theo trình tự thời gian, đảm bảo tính logic, hợp lý. - Tại Mục IV.3. Nội dung cơ bản của dự thảo Nghị định; đề nghị chuẩn hóa cách viết số điều theo đúng quy phạm pháp luật (VD: viết Điều 1, Điều 6; không viết Điều 01, Điều 06) (UBND tỉnh Lào Cai)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa
7		Tại mục 4, phần VI, đề nghị chỉnh sửa đề xuất thời gian Nghị định có hiệu lực là từ ngày 01/7/2026 để đồng bộ với Luật An ninh mạng 2025. (UBND tỉnh Lào Cai)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa đề xuất
Đối với dự thảo Nghị định			
8	Về căn cứ ban hành	Đề nghị cơ quan soạn thảo: Trình bày căn cứ ban hành văn bản theo hướng dẫn tại điểm d tiểu mục 1 mục III Phụ lục I ban hành kèm theo Nghị định số 187/2025/NĐ-CP ngày 01/7/2025.	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa cách trình bày, viện dẫn căn cứ ban hành theo quy định

	<ul style="list-style-type: none"> - Rà soát cách viện dẫn văn bản quy phạm pháp luật cho phù hợp với quy định tại Điều 68 Nghị định số 78/2025/NĐ-CP (được sửa đổi, bổ sung tại Nghị định số 187/2025/NĐ-CP của Chính phủ). - Bổ Luật Công nghệ thông tin năm 2006, đồng thời bổ sung căn cứ Luật Chuyển đổi số năm 2025 do Luật Chuyển đổi số quy định khung pháp lý tổng thể cho hoạt động chuyển đổi số quốc gia, đồng thời thay thế Luật Công nghệ thông tin năm 2006 khi luật này có hiệu lực. - Cân nhắc đưa Luật Giao dịch điện tử năm 2023 vào căn cứ pháp lý vì Luật Giao dịch điện tử năm 2023 điều chỉnh nhiều hoạt động về xử lý, truyền, lưu trữ dữ liệu trong môi trường điện tử, đây chính là môi trường phát sinh các hành vi vi phạm về dữ liệu. - Rà soát, chỉnh sửa thứ tự các điểm, khoản của dự thảo Nghị định để bảo đảm tính chính xác (Ví dụ: Điều 7, Điều 11, Điều 51, Điều 56); đồng thời, đề nghị rà soát, chỉnh sửa các quy định viện dẫn tại dự thảo Nghị định. - Đề nghị cân nhắc bổ sung các căn cứ pháp lý sau vào phần căn cứ ban hành Nghị định: Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2025; Luật Tổ chức Chính phủ năm 2025; Nghị định số 356/2025/NĐ-CP ngày 31/12/2025 quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Bảo vệ dữ liệu cá nhân, do dự thảo Nghị định có viện dẫn, tham chiếu và sử 	<p>Đã bổ sung vào dự thảo Nghị định Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2025; Luật Tổ chức Chính phủ năm 2025, Luật Giao dịch điện tử 2023.</p> <p>Không bổ sung Nghị định 356/2025/NĐ-CP.</p>
--	--	---

		dụng nhiều nội dung liên quan đến Nghị định này. (Bộ Công thương, Bộ Tài chính, Bộ Khoa học và Công nghệ, Bộ Nội vụ, UBND tỉnh Lào Cai, UBND tỉnh Lâm Đồng, UBND tỉnh Quảng Ninh)	
9	Về rà soát trùng lặp	<p>- Hiện nay có Nghị định 108/2016/NĐ-CP quy định chi tiết điều kiện kinh doanh sản phẩm, dịch vụ an toàn thông tin mạng, trong đó có quy định về điều kiện, quy trình, thủ tục, hồ sơ cấp Giấy phép kinh doanh sản phẩm, dịch vụ an toàn thông tin mạng; sản phẩm, dịch vụ an toàn thông tin mạng và sản phẩm an toàn thông tin mạng nhập khẩu theo giấy phép. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát, đảm bảo các nội dung của dự thảo Nghị định và Nghị định 108 không bị trùng lặp hoặc trái ngược nhau.</p> <p>- Các hành vi được quy định tại Mục 1 và Mục 6 của dự thảo Nghị định chủ yếu là các vi phạm hành chính trong hoạt động cung cấp, sử dụng thông tin trên mạng, chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, các hành vi này đã được quy định tại Nghị định số 15/2020/NĐ-CP (được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 14/2022/NĐ-CP) và Nghị định số 119/2020/NĐ-CP. Do đó, việc tiếp tục quy định trong dự thảo Nghị định có thể dẫn đến trùng lặp, chồng chéo trong hệ thống pháp luật về xử phạt vi phạm hành chính. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, rà soát, cân nhắc không quy định lại các nội dung nêu trên trong dự thảo Nghị định</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã rà soát các Nghị định liên quan, đảm bảo các quy định không bị trùng lặp. Đã bổ sung nội dung: Các hành vi vi phạm hành chính được quy định ở Nghị định này thì được bãi bỏ ở Nghị định khác tại Khoản 2 Điều 1.</p> <p>Tại Điều 92: Bãi bỏ việc áp dụng các hành vi đã được quy định tại Nghị định số 15/2020/NĐ-CP ngày 03/02/2020 của Chính phủ về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực bưu chính, viễn thông, tần số vô tuyến điện, công nghệ thông tin và giao dịch điện tử (đã được sửa đổi, bổ sung theo Nghị định số 14/2022/NĐ-CP ngày 27/01/2022) đối với các nội</p>

		<p>nhằm bảo đảm tính thống nhất, đồng bộ của hệ thống pháp luật. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát một số quy định liên quan đến quảng cáo có thể gây trùng lặp với quy định tại Nghị định số 38/2021/NĐ-CP quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực văn hóa và quảng cáo.</p> <p>- Một số hành vi vi phạm trong Mục I có nội dung tương đồng, trùng lặp với các hành vi đã được quy định tại các Điều 99, 100, 101, 102 của Nghị định số 15/2020/NĐ-CP; đồng thời, các quy định liên quan đến trang thông tin điện tử tổng hợp cũng có sự trùng lặp với Điều 20 Nghị định số 119/2020/NĐ-CP. Đề nghị rà soát, bảo đảm tính thống nhất, tránh chồng chéo trong hệ thống pháp luật. (Bộ Ngoại giao, Bộ Văn hóa Thể thao và Du lịch)</p>	<p>dung được quy định tại Nghị định này.</p>
10		<p>- Có rất nhiều hành vi vi phạm hành chính trong dự thảo Nghị định có mô tả tương tự với các hành vi vi phạm được quy định trong các nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong các lĩnh vực quản lý nhà nước như: văn hóa, thể thao, du lịch, quảng cáo; tiền tệ, ngân hàng; hóa chất, vật liệu nổ; chứng khoán; an ninh trật tự, an toàn xã hội... nhưng với phạm vi hẹp hơn (trên không gian mạng), đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo phối hợp chặt chẽ với các bộ, cơ quan ngang bộ trong việc quy định các hành vi vi phạm, để đảm bảo tính thống nhất, đồng bộ của hệ thống pháp luật về xử lý vi phạm hành chính. Đề nghị cơ quan soạn thảo thực hiện rà soát, đánh giá</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung nội dung: Các hành vi vi phạm hành chính được quy định ở Nghị định này thì được bãi bỏ ở Nghị định khác tại Khoản 2 Điều 1</p>

		<p>kỹ việc tách, lấy một số hành vi vi phạm ở các lĩnh vực ngoài phạm vi điều chỉnh của Luật An ninh mạng, Luật Bảo vệ dữ liệu cá nhân đưa vào quy định trong Nghị định này để tránh trùng lặp về hành vi, không thống nhất trong việc quy định xử phạt vi phạm hành chính theo các lĩnh vực quản lý nhà nước, chòng chéo về cơ quan quản lý... Trường hợp cần thiết phải đưa vào Nghị định này thì cần phối hợp với các cơ quan quản lý chuyên ngành đánh giá và thuyết minh cụ thể hành vi nào đã được quy định ở văn bản nào nay được đưa vào Nghị định này; cơ sở pháp lý, cơ sở thực tiễn phải đưa vào Nghị định này, nêu rõ về hiệu lực áp dụng khi Nghị định này được ban hành. (UBND tỉnh Quảng Ninh, UBND tỉnh Lào Cai, UBND TP. Hồ Chí Minh, UBND TP. Đà Nẵng)</p>	
11		<p>Hiện nay Bộ Công an đang chủ trì xây dựng dự thảo Nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực dữ liệu, để bảo đảm các quy định xử phạt vi phạm hành chính về dữ liệu trên môi trường mạng, bao gồm dữ liệu và bảo vệ dữ liệu cá nhân được quy định tập trung, đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, xem xét để tạo sự thống nhất chung trong các văn bản quy phạm pháp luật.</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung. Nội dung này đã được chỉnh sửa, thống nhất không trùng lặp với Nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực dữ liệu</p>
12	Về hành vi vi phạm	<p>Về sự phù hợp với Bộ luật Hình sự</p> <p>An ninh mạng là sự ổn định, an ninh, an toàn của không gian mạng; bảo vệ hệ thống thông tin và bảo đảm thông tin, dữ liệu, hoạt động trên không gian mạng không gây phương hại</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa mô tả hành vi trong dự thảo Nghị định để bảo đảm phù hợp với Bộ luật Hình sự, tránh nguy</p>

	<p>đến an ninh quốc gia, trật tự, an toàn xã hội, quyền và lợi ích hợp pháp của cơ quan, tổ chức, cá nhân. Do đó, việc quy định các hành vi vi phạm trong lĩnh vực này rất dễ có sự trùng lặp với các hành vi phạm tội được quy định trong Bộ luật Hình sự. Thực tiễn, trong quá trình đấu tranh, phòng chống các hành vi vi phạm pháp luật cho thấy, sẽ có những vi phạm có các dấu hiệu của hành vi phạm tội, nhưng không đủ các điều kiện để truy cứu trách nhiệm hình sự, đặc biệt là đối với các tội phạm không có quy định các yếu tố có tính chất định lượng, ranh giới rõ ràng, nên việc quy định các hành vi vi phạm hành chính đối với các trường hợp này là hết sức cần thiết để xử lý các vi phạm pháp luật mà không thể xử lý hình sự. Dự thảo Nghị định quy định một số hành vi vi phạm có mô tả giống với các hành vi phạm tội trong Bộ luật Hình sự nhưng được quy định bổ sung yếu tố "chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự". Tuy nhiên, cơ quan chủ trì soạn thảo cũng cần rà soát thật kỹ các hành vi vi phạm trong dự thảo Nghị định với các hành vi phạm tội được quy định trong Bộ luật Hình sự. Đối với các tội phạm mà Bộ luật Hình sự đã quy định cụ thể các dấu hiệu, điều kiện hoặc ranh giới để xác định trách nhiệm hình sự thì dự thảo Nghị định cần quy định rõ các dấu hiệu phân định tương ứng để xác định trường hợp xử phạt vi phạm hành chính.</p> <p>Trường hợp tội phạm có cấu thành hình thức, dự thảo Nghị định rà soát, làm rõ nguyên tắc trong xử lý và bổ sung mô tả</p>	<p>cơ "hành chính hóa" các hành vi phạm tội, tránh bỏ lọt tội phạm.</p>
--	--	---

		"mà không bị truy cứu trách nhiệm hình sự", để bảo đảm phù hợp với Bộ luật Hình sự, tránh nguy cơ "hành chính hóa" các hành vi phạm tội, bỏ lọt tội phạm. (Bộ Tư pháp)	
13		<p>Một số hành vi vi phạm tại dự thảo Nghị định vừa quy định hình thức xử phạt bổ sung tước quyền sử dụng giấy phép có thời hạn, vừa quy định đình chỉ hoạt động có thời hạn đối với cùng một hành vi vi phạm (ví dụ: các điểm a và c khoản 4 Điều 9, các điểm a và c khoản 4 Điều 10,... dự thảo Nghị định).</p> <p>Các hình thức này về bản chất đều dẫn đến việc tạm thời không cho phép chủ thể tiếp tục thực hiện hoạt động kinh doanh, cung cấp dịch vụ, không cần thiết quy định đồng thời 02 hình thức này. Do đó, Bộ Tư pháp đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, lựa chọn 01 trong 02 hình thức xử phạt hoặc quy định rõ điều kiện, chủ thể áp dụng đối với hành vi vi phạm trong từng trường hợp cụ thể. (Bộ Tư pháp)</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa lựa chọn 01 trong 02 hình thức xử phạt hoặc quy định rõ điều kiện, chủ thể áp dụng đối với hành vi vi phạm trong từng trường hợp cụ thể.
14		Thực hiện Luật An ninh mạng năm 2025, việc Bộ Công an xây dựng dự thảo Nghị định của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính (XPVPHC) trong lĩnh vực dữ liệu là cần thiết nhằm cụ thể hóa các quy định tại Luật An ninh mạng năm 2025. Tuy nhiên, nếu không có các quy định bảo vệ hợp lý cho những người làm công tác xây dựng, quản lý, quản trị, liên thông cơ sở dữ liệu (CSDL) nhà nước, có thể dễ dẫn đến tâm lý e ngại, né tránh trách nhiệm, làm chậm tiến độ triển khai các dự án công nghệ thông tin liên quan. Dự thảo Nghị	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa dự thảo Nghị định

		định đề nghị tập trung vào việc phân biệt rõ các hành vi "vi phạm cố ý, trục lợi" (áp dụng xử phạt hành chính nặng mang tính răn đe) với hành vi "sai sót kỹ thuật, nghiệp vụ trong quá trình thực thi công vụ chính đáng" (không áp dụng xử phạt) để tạo cơ chế khuyến khích khắc phục và bảo vệ hợp lý cho chính những người làm công tác xây dựng, quản lý, quản trị, liên thông CSDL nhà nước. (Bộ Tài chính)	
15		Các quy định về hành vi vi phạm hành chính cần phải có tính định lượng, cụ thể, tránh đưa ra những quy định mang tính định tính như "không đảm bảo chất lượng", "không thực hiện có hiệu quả", "không chủ động phòng ngừa", "báo đảm hài hòa", ... để không gây khó khăn cho các tổ chức khi thực hiện tuân thủ và xác định hành vi vi phạm. (Ngân hàng nhà nước)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa để không gây khó khăn cho các tổ chức khi thực hiện tuân thủ và xác định hành vi vi phạm.
16		Một số hành vi có cùng đối tượng tác động nhưng được quy định ở các điều khác nhau (ví dụ hành vi vi phạm về bảo vệ trẻ em trên không gian mạng được quy định ở Điều 33, khoản 2 Điều 42,...). (UBND TP. Hồ Chí Minh)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã rà soát các hành vi cho phù hợp
17	Về mức phạt	Đề nghị nghiên cứu, làm rõ cơ sở áp dụng các mức phạt trong dự thảo Nghị định để đảm bảo phù hợp với khoản 2 Điều 1 Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Xử lý VPHC năm 2025 (tại điểm b khoản 3 Điều 18 quy định mức phạt tiền tối đa 100.000.000 đồng với các hoạt động "đê điều, khám bệnh, chữa bệnh; mỹ phẩm; dược, trang thiết bị y tế; chăn nuôi; phân bón; quảng cáo, đặt cược và trò chơi có thưởng; quản lý lao động nước ngoài; giao thông hàng hải; hoạt động hàng	Căn cứ Điều 24 Luật Xử VPHC năm 2012 và khoản 2 Điều 1 Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Xử lý VPHC năm 2025, xử phạt VPHC trong lĩnh vực an ninh mạng áp dụng mức phạt 100.000.000 đồng đối với cá nhân, đối với tổ chức bằng hai lần

		không dân dụng; quản lý và bảo vệ công trình giao thông; công nghệ thông tin; viễn thông; tần số vô tuyến điện; an ninh mạng; an toàn thông tin mạng; dữ liệu..."). (Bộ Quốc phòng)	mức phạt đối với cá nhân; trong lĩnh vực bảo vệ dữ liệu cá nhân áp dụng mức phạt tối đa 3.000.000.000 đồng được quy định tại khoản 5 Điều 8 Luật Bảo vệ dữ liệu cá nhân 2025.
18		Đề nghị cơ quan soạn thảo quy định mức phạt tiền tại các khoản 2 Điều 58; khoản 2 Điều 59; khoản 2 Điều 61; khoản 1, 2 Điều 68 dự thảo Nghị định cho phù hợp với quy định tại Khoản 1, 2 Điều 6 dự thảo Nghị định. (Bộ Tài chính)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa nội dung này
19		Đề nghị điều chỉnh mức xử phạt theo hướng gắn với giá trị hưởng lợi bất hợp pháp hoặc giá trị thiệt hại do hành vi vi phạm gây ra, để đảm bảo tính răn đe; bổ sung cơ chế ràng buộc trách nhiệm pháp lý đối với các doanh nghiệp cung cấp dịch vụ xuyên biên giới. (UBND tỉnh Lào Cai)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa mức phạt trong dự thảo Nghị định
20		Căn cứ khoản 3 Điều 4 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Xử lý vi phạm hành chính (Luật XLVPHC) thì hình thức xử phạt, mức xử phạt được quy định đối với từng hành vi VPHC và phải căn cứ vào các yếu tố sau đây: a) Tính chất, mức độ xâm hại trật tự quản lý hành chính nhà nước của hành vi vi phạm; đối với hành vi vi phạm không nghiêm trọng, có tính chất đơn giản, thì phải quy định hình thức xử phạt cảnh cáo; b) Mức thu nhập, mức sống trung bình của người dân trong từng giai đoạn phát triển kinh tế - xã hội	Ban soạn thảo tiếp thu một phần, căn cứ khoản 3 Điều 4 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Xử lý vi phạm hành chính (Luật XLVPHC) thì hình thức xử phạt, mức xử phạt được quy định đối với từng hành vi VPHC và phải căn cứ vào các

	<p>của đất nước; c) Mức độ giáo dục, răn đe và tính hợp lý, tính khả thi của việc áp dụng hình thức, mức phạt.</p> <p>Qua rà soát, so sánh đề xuất một số hành vi VPHC kèm theo mức phạt tiền và các hình phạt khác trong lĩnh vực bưu chính, viễn thông, tần số vô tuyến điện, công nghệ thông tin và giao dịch điện tử có sự chênh lệch rõ rệt nhưng không có thuyết minh làm rõ. Vì vậy, đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát đảm bảo mức phạt tiền tại dự thảo Nghị định đồng bộ với mức phạt tiền đối với những hành vi vi phạm có tính chất tương đồng trong các lĩnh vực khác, nhất là với những dự thảo Nghị định được sửa đổi, bổ sung tại Phụ lục kèm theo Kế hoạch triển khai thi hành Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật XLVPHC được Thủ tướng Chính phủ ban hành tại Quyết định số 1688/QĐ-TTg ngày 06/8/2025 và đảm bảo căn cứ vào "Mức thu nhập, mức sống trung bình của người dân trong từng giai đoạn phát triển kinh tế - xã hội của đất nước" quy định tại điểm b khoản 3 Điều 4 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021, Đồng thời, đề nghị cơ quan soạn thảo bổ sung quy định về nguyên tắc áp dụng văn bản để bảo đảm "Một hành vi vi phạm hành chính chỉ bị xử phạt một lần" tại điểm d khoản 1 Điều 3 Luật XLVPHC, được sửa đổi, bổ sung bởi khoản 2 Điều 1 của Luật số 67/2020/QH14. (Bộ Tài chính)</p>	<p>yếu tố sau đây: a) Tính chất, mức độ xâm hại trật tự quản lý hành chính nhà nước của hành vi vi phạm; đối với hành vi vi phạm không nghiêm trọng, có tính chất đơn giản, thì phải quy định hình thức xử phạt cảnh cáo; b) Mức thu nhập, mức sống trung bình của người dân trong từng giai đoạn phát triển kinh tế - xã hội của đất nước; c) Mức độ giáo dục, răn đe và tính hợp lý, tính khả thi của việc áp dụng hình thức, mức phạt.</p> <p>Tuy nhiên, tại dự thảo Nghị định đã điều chỉnh về mức phạt cho phù hợp.</p>
--	---	--

21	<p>Tại điểm đ khoản 1 Điều 24 Luật XL VPHC, khoản 1, khoản 3 Điều 6 dự thảo Nghị định quy định mức phạt tiền tối đa trong lĩnh vực an ninh mạng đối với cá nhân là 100.000.000 đồng và Chương II dự thảo Nghị định quy định mức phạt tiền được áp dụng đối với hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh mạng do cá nhân thực hiện. Tuy nhiên, các khoản 6, 7 Điều 43, các khoản 3, 4 Điều 44, các khoản 4, 5, 6 Điều 45, khoản 1 Điều 46, khoản 3 Điều 47, các khoản 2, 3 Điều 49, các khoản 4, 5 Điều 51, các khoản 4, 5, 6, 7 Điều 52, các khoản 4, 5, 6 Điều 53 dự thảo Nghị định quy định mức phạt tiền đối với hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh mạng do cá nhân thực hiện lớn hơn 100.000.000 đồng. Do đó, đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát, sửa đổi mức phạt tiền của các hành vi này để phù hợp với mức phạt tiền tối đa lĩnh vực an ninh mạng đối với cá nhân hoặc có quy định cụ thể mức phạt tiền tại các Điều khoản này áp dụng cho tổ chức. (Bộ Tài chính, UBND tỉnh Lâm Đồng)</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa mức phạt tiền của các hành vi cho phù hợp
22	<p>- Tại điểm Khoản 3, Khoản 4, Khoản 5, Khoản 6 Điều 8 (Xử lý vi phạm pháp luật về bảo vệ dữ liệu cá nhân) Luật bảo vệ dữ liệu cá nhân năm 2025 quy định như sau: "3. Mức phạt tiền tối đa trong xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi mua, bán dữ liệu cá nhân là 10 lần khoản thu có được từ hành vi vi phạm; trường hợp không có khoản thu từ hành vi vi phạm hoặc mức phạt tính theo khoản thu có được từ hành vi vi phạm thấp hơn mức phạt tiền tối đa quy định tại</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã điều chỉnh, bỏ nội dung “5% tổng doanh thu năm tài chính liền trước tại Việt Nam” trong Nghị định

	<p>khoản 5 Điều này thì áp dụng mức phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều này.</p> <p>4. Mức phạt tiền tối đa trong xử phạt vi phạm hành chính đối với tổ chức có hành vi vi phạm quy định chuyển dữ liệu cá nhân xuyên biên giới là 5% doanh thu của năm trước liền kề của tổ chức đó; trường hợp không có doanh thu của năm trước liền kề hoặc mức phạt tính theo doanh thu thấp hơn mức phạt tiền tối đa quy định tại khoản 5 Điều này thì áp dụng mức phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều này.</p> <p>1. Mức phạt tiền tối đa trong xử phạt vi phạm hành chính đối với các hành vi vi phạm khác trong lĩnh vực bảo vệ dữ liệu cá nhân là 03 tỷ đồng.</p> <p>2. Mức phạt tiền tối đa quy định tại các khoản 3, 4 và 5 Điều này được áp dụng đối với tổ chức; cá nhân thực hiện cùng hành vi vi phạm thì mức phạt tiền tối đa bằng một phần hai mức phạt tiền đối với tổ chức"</p> <p>Như vậy, việc Dự thảo Nghị định đề nghị mức phạt tiền tối đa đối với cá nhân trong lĩnh vực bảo vệ dữ liệu cá nhân là "5% tổng doanh thu năm tài chính liền trước tại Việt Nam" là không phù hợp với quy định của Luật bảo vệ dữ liệu cá nhân và chưa bao quát, toàn diện đối với các mức xử phạt tối đa theo quy định của Luật bảo vệ dữ liệu cá nhân năm 2025.</p> <p>- Đề xuất sửa thành:</p> <p>"Mức phạt tiền tối đa trong lĩnh vực bảo vệ dữ liệu cá nhân được áp dụng theo quy định tại Khoản 3, 4, 5 và 6 Điều 8</p>	
--	--	--

		Luật bảo vệ dữ liệu cá nhân ngày 26 tháng 6 năm 2025" để mang tính toàn diện và phù hợp với Luật bảo vệ dữ liệu cá nhân (là căn cứ để xây dựng Nghị định). (UBND tỉnh Lâm Đồng)	
23		<p>Mức tiền phạt tại một số điều</p> <ul style="list-style-type: none"> - Theo quy định tại điểm đ khoản 1 điều 24 Luật Xử lý vi phạm hành chính, sửa đổi bổ sung theo Luật số 88/2025/QH15 ngày 25 tháng 6 năm 2025 quy định phạt tiền tối đa đến 100.000.000 đồng đối với cá nhân vi phạm lĩnh vực an ninh mạng, an toàn thông tin; dữ liệu. - Khoản 1 điều 6 dự thảo Nghị định quy định: Chương II Nghị định này quy định về mức phạt tiền được áp dụng đối với hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh mạng do cá nhân thực hiện, trừ hành vi vi phạm khoản 4, Điều này (liên quan đến dữ liệu cá nhân). - Khoản 3 điều 6 dự thảo Nghị định quy định mức phạt tiền tối đa trong lĩnh vực an ninh mạng đối với cá nhân là 100.000.000 đồng. <p>Tại các khoản 7 điều 43; khoản 4, điều 44; khoản 4, 5, 6 điều 45; khoản 1 điều 46; khoản 2, 3 điều 49; khoản 5, 6 điều 52; khoản 4, 5, 6 điều 53 thuộc Chương II quy định mức tiền phạt trên 100.000.000 đồng là không phù hợp với các quy định trên. (UBND tỉnh Ninh Bình)</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa các điều này là hình thức xử phạt của tổ chức
24		Mức xử phạt đối với một số hành vi trong dự thảo Nghị định quy định còn cao so với mặt bằng thu nhập chung của xã hội	Ban soạn thảo tiếp thu, đã điều chỉnh mức phạt trong Chương II

	<p>dẫn đến việc triển khai thực hiện sẽ gặp khó khăn. Cụ thể tại khoản 1 của các Điều 8, 9, 10, mục 1, Chương II quy định về mức tiền xử phạt đối với các hành vi vi phạm về "cung cấp, chia sẻ, phát tán thông tin sai sự thật, xuyên tạc, bịa đặt..." hầu hết là từ 10.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng đối với cá nhân. Thực tế với mức phạt từ 5.000.000 đồng đến 10.000.000 đồng đối với cá nhân ở một số hành vi tương tự quy định tại Nghị định số 15 đã gây khó khăn trong việc thi hành quyết định xử phạt của người vi phạm. Nếu tăng mức tiền phạt như trong dự thảo Nghị định thì tỷ lệ không thi hành quyết định xử phạt sẽ tăng lên rất nhiều, vừa không tạo được sự răn đe, giáo dục cho người vi phạm, vừa làm giảm tính khả thi của Nghị định. Do vậy, đề nghị nghiên cứu, điều chỉnh quy định về mức tiền phạt đối với các hành vi vi phạm quy định tại Chương II dự thảo Nghị định cho phù hợp để đảm bảo tính khả thi trong quá trình thi hành quyết định xử phạt; đồng thời, đảm bảo tính giáo dục và tính răn đe của chế tài xử phạt trên thực tế (Bộ Tài chính, UBND tỉnh Quảng Ninh)</p>	<p>dự thảo Nghị định cho phù hợp để đảm bảo tính khả thi trong quá trình thi hành quyết định xử phạt; đồng thời, đảm bảo tính giáo dục và tính răn đe của chế tài xử phạt trên thực tế</p>
25	<p>Tại Danh mục phí ban hành kèm theo Luật Phí và lệ phí không quy định khoản phí dịch vụ nội dung thông tin trên mạng viễn thông di động. Theo đó, đề nghị cơ quan soạn thảo không sử dụng từ "phí" trong dự thảo Nghị định để tránh nhầm lẫn với các khoản phí theo quy định của pháp luật phí và lệ phí. (Bộ Tài chính)</p>	<p>Ban soạn thảo đã tiếp thu, chỉnh sửa</p>

26	<p>Nghiên cứu tăng mức xử phạt tiền đối với hành vi có tính chất nghiêm trọng, đặc biệt: Hành vi mua, bán, thu thập trái phép, làm lộ, mất dữ liệu cá nhân quy mô lớn, xuyên biên giới; Hành vi không thực hiện yêu cầu ngăn chặn, gỡ bỏ thông tin vi phạm; Tình tiết tăng nặng đối với hành vi tái phạm hoặc vi phạm có tổ chức... (UBND tỉnh Lào Cai)</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung nội dung tại Khoản 6, Điều 6
27	<p>Tại Điều 6 quy định tổ chức, doanh nghiệp đầu tư nước ngoài kinh doanh sản phẩm, dịch vụ an ninh mạng được cấp Giấy phép kinh doanh sản phẩm, dịch vụ an ninh mạng khi thời gian đầu tư tại Việt Nam phải nhiều hơn 05 năm kể từ ngày được cấp Giấy phép kinh doanh sản phẩm, dịch vụ an ninh mạng.</p> <p>Dự thảo hiện nay quy định không rõ ràng, gây khó khăn trong việc triển khai đối với điều kiện dành cho doanh nghiệp đầu tư nước ngoài.</p> <p>Theo đó, để được cấp giấy phép kinh doanh sản phẩm, doanh nghiệp đầu tư nước ngoài phải "có sẵn" giấy phép kinh doanh sản phẩm và phải có thời gian đầu tư nhiều hơn 5 năm kể từ ngày có được giấy phép đó. Đồng thời, đề nghị có thuyết minh rõ ràng đối với việc quy định mốc thời gian 5 năm.</p> <p>Ngoài ra, lĩnh vực an ninh mạng là lĩnh vực phát triển rất nhanh, liên tục có cập nhật theo sự phát triển của khoa học kỹ thuật. Việc quy định như hiện tại sẽ cản trở các doanh nghiệp đầu tư nước ngoài mới với năng lực vượt trội tham gia thị trường Việt Nam, vì vậy, đề nghị về việc giảm quy định thời</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa

		gian đầu tư phù hợp để tạo điều kiện cho các doanh nghiệp đầu tư nước ngoài tiếp tục đầu tư và phát triển tại Việt Nam. (Bộ Ngoại giao)	
28		Đối với cơ quan Nhà nước, trường hợp bị phạt theo quy định tại dự thảo Nghị định, đề nghị cơ quan soạn thảo làm rõ nguồn kinh phí thực hiện việc nộp phạt, chủ thể (pháp nhân) có trách nhiệm thực hiện nghĩa vụ nộp phạt của cơ quan Nhà nước. (Bộ Tài chính)	Chủ thể chịu trách nhiệm: Là pháp nhân cơ quan Nhà nước thực hiện hành vi vi phạm. Nguồn kinh phí nộp phạt: Nguồn kinh phí này không được trích từ ngân sách Nhà nước dành cho hoạt động chuyên môn, mà phải do cá nhân/tập thể có lỗi trong cơ quan tự chi trả hoặc được xem xét xử lý theo quy định về trách nhiệm bồi thường, kỷ luật công chức.
29	Hình thức xử phạt bổ sung và biện pháp khắc phục hậu quả	Qua rà soát nhận thấy dự thảo Nghị định quy định áp dụng rất nhiều hình thức xử phạt bổ sung và biện pháp khắc phục hậu quả đối với cùng một hành vi vi phạm. Ví dụ: các hành vi vi phạm quy định tại các điểm a, b, d, đ, e và khoản 1 Điều 15 dự thảo Nghị định, ngoài bị áp dụng hình thức xử phạt chính, còn có thể bị áp dụng đồng thời 03 hình thức xử phạt bổ sung và 10 biện pháp khắc phục hậu quả mà không quy định cụ thể trường hợp, điều kiện áp dụng tương ứng. Do đó, Bộ Tư pháp đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát kỹ các hành vi vi phạm tại dự thảo Nghị định, nghiên cứu các yêu	Ban soạn thảo tiếp thu, đã rà soát, chỉnh sửa hình thức xử phạt bổ sung và biện pháp khắc phục hậu quả cho phù hợp với từng điều, khoản trong Nghị định

		cầu tại Điều 5 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP (được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 68/2025/NĐ-CP và Nghị định số 190/2025/NĐ-CP) để quy định các hình thức xử phạt, biện pháp khắc phục hậu quả cho phù hợp. (Bộ Tư pháp)	
30		Tại Điều 5 dự thảo Nghị định quy định: "Ngoài biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại điểm i khoản 1 Điều 28 Luật XLVPHC...". Tuy nhiên, tại một số điều khoản của dự thảo Nghị định (như điểm d khoản 6 Điều 13, điểm d khoản 4 Điều 14, điểm a khoản 9 Điều 43, điểm a khoản 6 Điều 44...) lại quy định biện pháp khắc phục hậu quả là "buộc hoàn trả hoặc buộc nộp lại số lợi bất hợp pháp có được do thực hiện hành vi vi phạm". Trong khi đó, điểm i khoản 1 Điều 28 Luật XLVPHC quy định biện pháp khắc phục hậu quả "buộc nộp lại số lợi bất hợp pháp có được do thực hiện vi phạm hành chính hoặc buộc nộp lại số tiền bằng trị giá tang vật, phương tiện vi phạm hành chính đã bị tiêu thụ, tẩu tán, tiêu hủy trái quy định của pháp luật". Do đó, đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát, chỉnh lý các quy định nêu trên để bảo đảm phù hợp với quy định của Luật XLVPHC. (Bộ Tài chính)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa quy định về các biện pháp khắc phục hậu quả để bảo đảm phù hợp với quy định của Luật XLVPHC.
31	Điều 1	Về phạm vi điều chỉnh a) Điểm a khoản 1 Điều 4 Luật XLVPHC giao Chính phủ quy định: "Hành vi vi phạm hành chính; hành vi vi phạm hành chính đã kết thúc và hành vi vi phạm hành chính đang thực hiện; hình thức xử phạt, mức xử phạt, biện pháp khắc phục hậu quả đối	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa

		<p>với từng hành vi vi phạm hành chính; đối tượng bị xử phạt; thẩm quyền xử phạt, mức phạt tiền cụ thể theo từng chức danh và thẩm quyền lập biên bản đối với vi phạm hành chính; việc thi hành các hình thức xử phạt vi phạm hành chính, các biện pháp khắc phục hậu quả trong từng lĩnh vực quản lý nhà nước". Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát, bổ sung, thể hiện đầy đủ các nội dung được Luật giao Chính phủ quy định trong dự thảo Nghị định và nêu cụ thể tại khoản 1 dự thảo Nghị định.</p> <p>b) Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo xác định rõ các điểm a, b, c và d khoản 1 Điều 1 dự thảo Nghị định là các vi phạm thuộc lĩnh vực trong 02 lĩnh vực an ninh mạng và bảo vệ dữ liệu cá nhân, để bảo đảm tính rõ ràng và có cơ sở xác định mức phạt đối với các hành vi vi phạm cụ thể tương ứng. (Bộ Tư pháp)</p>	
32		<p>Phạm vi điều chỉnh: Đề xuất nghiên cứu làm rõ ranh giới giữa phạm vi điều chỉnh của Nghị định này với các Nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực bưu chính, viễn thông, công nghệ thông tin để tránh chồng chéo. (UBTW Mặt trận Tổ Quốc Việt Nam)</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, Nghị định này dựa vào các quy định của Luật An ninh mạng 2025; còn Nghị định 15 căn cứ vào nhiều điều Luật khác.</p>
33		<p>Khoản 1 đề xuất sửa thành: "1. Nghị định này quy định về hành vi vi phạm hành chính, hình thức xử lý, mức xử phạt, biện pháp khắc phục hậu quả đối với hành vi vi phạm hành chính, đối tượng, thẩm quyền lập biên bản và thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính" (UBND tỉnh Lâm Đồng)</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa</p>

34		<p>Tại điểm b khoản 1 Điều 1 dự thảo Nghị định quy định "b) Quản lý sản phẩm, dịch vụ công nghệ thông tin". Nội dung trên chưa phù hợp với phạm vi an ninh mạng và dữ liệu cá nhân. Đề nghị cơ quan soạn thảo điều chỉnh lại như sau: "b) Quản lý sản phẩm, dịch vụ công nghệ thông tin liên quan đến an ninh mạng và bảo vệ dữ liệu cá nhân" để tránh mở rộng sang toàn bộ lĩnh vực công nghệ thông tin. (Bộ Tài chính)</p>	<p>Ban soạn thảo đã tiếp thu, chỉnh sửa thành: “Quản lý sản phẩm, dịch vụ công nghệ thông tin liên quan đến an ninh mạng và bảo vệ dữ liệu cá nhân”.</p>
35		<p>Tại điểm b khoản 1 Điều 1: đề nghị xem xét thay thế "sản phẩm và dịch vụ công nghệ thông tin" bằng "sản phẩm và dịch vụ công nghệ số". Lý do: Khái niệm này được đề cập tại Luật Công nghệ thông tin số 67/2006/QH11 từ ngày 1/7/2026 sẽ hết hiệu lực và được thay thế bởi Luật Chuyển đổi số số 148/2025/QH15. Ngoài ra, tại Luật Công nghiệp công nghệ số số 71/2025/QH15 có hiệu lực từ ngày 01/01/2026 có các quy định về sản phẩm và dịch vụ công nghệ số. (Ngân hàng nhà nước)</p>	
36	Điều 2	<p>Tại khoản 1, Điều 2 quy định về "Đối tượng áp dụng":</p> <ul style="list-style-type: none"> - Đề nghị đổi nội dung "Tổ chức, cá nhân Việt Nam và tổ chức, cá nhân nước ngoài có hành vi vi phạm hành chính được quy định tại Nghị định này" thành "Cá nhân, tổ chức Việt Nam; cá nhân, tổ chức nước ngoài có hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh mạng và bảo vệ dữ liệu cá nhân trong phạm vi lãnh thổ, vùng nội thủy, lãnh hải, vùng tiếp giáp lãnh hải, vùng đặc quyền kinh tế và thềm lục địa của Nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam; trên tàu bay 	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa thành: Cá nhân, tổ chức Việt Nam; cá nhân, tổ chức nước ngoài có hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh mạng và bảo vệ dữ liệu cá nhân trong phạm vi lãnh thổ, vùng nội thủy, lãnh hải, vùng tiếp giáp lãnh hải, vùng đặc quyền kinh tế và</p>

		<p>mang quốc tịch Việt Nam, tàu biển mang cờ quốc tịch Việt Nam", để chi tiết hóa các bộ phận hành vi vi phạm hành chính có thể xảy ra, tránh bỏ lọt các trường hợp vi phạm.</p> <p>- Đề nghị bổ sung thêm nội dung "Cơ quan, người có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh mạng và bảo vệ dữ liệu cá nhân và cá nhân, tổ chức có liên quan". (UBND tỉnh Quảng Ninh)</p>	<p>thêm lục địa của Nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam; trên tàu bay mang quốc tịch Việt Nam, tàu biển mang cờ quốc tịch Việt Nam (sau đây gọi là cá nhân, tổ chức).</p>
37		<p>Khoản 2. Điểm d; đề nghị sửa đổi thành "Tổ chức chính trị - xã hội, tổ chức xã hội - nghề nghiệp, các tổ chức xã hội khác". (UBND tỉnh Lào Cai)</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa</p>
38		<p>Đề xuất chuyển toàn bộ khoản 3 Điều 2 sang Điều 6 (Quy định về mức phạt tiền, thẩm quyền xử phạt) và lập thành khoản 4 Điều 6. (UBND tỉnh Lâm Đồng)</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa</p>
39		<p>Đề xuất nghiên cứu bổ sung quy định rõ trách nhiệm của tổ chức, cá nhân nước ngoài cung cấp dịch vụ xuyên biên giới, nhằm bảo đảm tính thực thi của pháp luật. (UBTW Mặt trận Tổ Quốc Việt Nam)</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu một phần, đã bổ sung. Do trách nhiệm của tổ chức, cá nhân nước ngoài cung cấp dịch vụ xuyên biên giới đã được quy định trong Luật An ninh mạng nên trong Nghị định không trình bày cụ thể nội dung này</p>
40		<p>Điểm e khoản 2 Điều 2 dự thảo Nghị định quy định "đại lý cung cấp dịch vụ viễn thông" là tổ chức bị xử phạt vi phạm hành chính theo quy định của Nghị định này. Tuy nhiên, khoản 30 Điều 3 Luật Viễn thông quy định: "Đại lý dịch vụ viễn thông là tổ chức, cá nhân ký hợp đồng với doanh nghiệp</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa</p>

		<p>viễn thông để cung cấp dịch vụ viễn thông cho người sử dụng dịch vụ viễn thông". Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát, chỉnh lý quy định tại dự thảo Nghị định để bảo đảm phù hợp, thống nhất với quy định của Luật Viễn thông.</p> <p>Tương tự đối với các điểm cung cấp dịch vụ viễn thông, trò chơi điện tử công cộng tại điểm h khoản 2 Điều 2 dự thảo Nghị định.</p> <p>(Bộ Tư pháp)</p>	
41	Điều 3	<p>Qua rà soát cho thấy phần lớn các hành vi vi phạm quy định tại dự thảo Nghị định (đặc biệt trong lĩnh vực an ninh mạng) là các hành vi vi phạm nghĩa vụ, trách nhiệm của tổ chức, cá nhân trong việc thực hiện các quy định quản lý nhà nước. Đây không phải là quan hệ nghĩa vụ giữa các bên theo nghĩa của quan hệ dân sự. Do đó, việc xác định thời điểm chấm dứt hành vi vi phạm theo tiêu chí "ngày các bên hoàn thành nghĩa vụ" là chưa phù hợp với tính chất của quan hệ quản lý nhà nước trong xử lý vi phạm hành chính. Bên cạnh đó, quy định về thời điểm chấm dứt hành vi vi phạm tại khoản 2 Điều 3 dự thảo Nghị định còn chung chung, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát, chỉnh lý quy định nêu trên để bảo đảm phù hợp với bản chất của hành vi vi phạm và thuận lợi trong việc xác định thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính.</p> <p>- Thời hiệu 01 năm là phù hợp với Luật Xử lý vi phạm hành chính; tuy nhiên, đối với hành vi vi phạm có tính chất kéo dài</p>	<p>Ban soạn thảo Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa tại Khoản 3, điều 3. Thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính như sau:</p> <p><i>a) Đối với vi phạm hành chính đã kết thúc thì thời hiệu được tính từ thời điểm chấm dứt hành vi vi phạm.</i></p> <p><i>b) Đối với vi phạm hành chính đang được thực hiện thì thời hiệu được tính từ thời điểm phát hiện hành vi vi phạm;</i></p> <p><i>c) Đối với cá nhân, căn cứ vào thời điểm chấm dứt hành vi vi phạm để xác định thời hiệu xử phạt là ngày các bên hoàn thành nghĩa vụ;</i></p>

		trên môi trường mạng, đề xuất hướng dẫn và có giải pháp làm rõ thời điểm xác định hành vi chấm dứt. (Bộ Tư pháp, Bộ Công thương, UBTW Mặt trận Tổ Quốc Việt Nam, UBND tỉnh Lâm Đồng, UBND tỉnh Quảng Ninh, UBND tỉnh Tuyên Quang)	<i>d) Đối với tổ chức, thời điểm chấm dứt hành vi vi phạm để tính thời hiệu xử phạt là ngày tổ chức thực hiện xong nghĩa vụ theo quy định hoặc ngày hành vi vi phạm đó thực tế kết thúc trên không gian mạng được cơ quan có thẩm quyền xác nhận.</i>
42		Tại khoản 3 Điều 3: nội dung quy định có đề cập đến điểm a, b khoản 1 Điều 3. Tuy nhiên, tại khoản 1 Điều 3 không tồn tại điểm a, b. Do đó, đề nghị rà soát, điều chỉnh. (Ngân hàng nhà nước)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa
43		Tại Điều 3: Đề nghị Cơ quan soạn thảo nghiên cứu, cân nhắc, bổ sung thêm 01 điều khoản quy định "Thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh mạng và bảo vệ dữ liệu cá nhân là 02 (hai) năm đối với các trường hợp dữ liệu cá nhân nhạy cảm, dữ liệu quan trọng liên quan đến An ninh quốc gia". * Lý do: Thực tiễn trên thế giới và trong nước thời gian qua cho thấy, hoạt động làm ra, phát tán, cung cấp, chia sẻ thông tin trên không gian mạng có nội dung chống nhà nước, kích động, phá rối an ninh, chia rẽ khối đại đoàn kết toàn dân tộc, chiếm đoạt, mua bán, cố ý làm lộ, làm mất dữ liệu cá nhân nhạy cảm diễn biến phức tạp, với nhiều phương thức, thủ đoạn ngày càng tinh vi. Do vậy, quá trình từ khi xảy ra hành	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa đối với thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh mạng và bảo vệ dữ liệu cá nhân là 02 (hai) năm đối với các trường hợp dữ liệu cá nhân nhạy cảm, dữ liệu quan trọng liên quan đến An ninh quốc gia

		vi phạm về dữ liệu đến thời điểm cơ quan chức năng phát hiện, điều tra, xử lý thường mất nhiều thời gian, nhất là đối với các vụ việc dữ liệu cá nhân nhạy cảm, dữ liệu quan trọng liên quan đến An ninh quốc gia. (UBND tỉnh Nghệ An, UBND tỉnh Quảng Trị)	
44	Điều 4	Tại khoản 1 Điều 4 dự thảo Nghị định chỉ quy định hình thức xử phạt chính là phạt tiền. Đề nghị cơ quan soạn thảo bổ sung hình thức xử phạt "cảnh cáo" vào hình thức xử phạt chính. (Bộ Tài chính, UBND tỉnh Lâm Đồng, UBND tỉnh Hà Tĩnh, UBND tỉnh Ninh Bình, UBND tỉnh Quảng Ninh, UBND TP. Hồ Chí Minh)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung
45		Về các hình thức xử phạt và biện pháp khắc phục được liệt kê tại điều khoản chung a) Điểm a khoản 2 Điều 4 dự thảo Nghị định quy định hình thức xử phạt bổ sung "tước quyền sử dụng giấy phép có thời hạn". Thứ nhất, để bảo đảm tính rõ ràng, minh bạch, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát, quy định cụ thể các loại giấy phép, chứng chỉ hành nghề bị tước quyền sử dụng có thời hạn tại điểm a khoản 2 Điều 4 dự thảo Nghị định. Thứ hai, hình thức xử phạt bổ sung nêu trên có tính chất tương tự như các biện pháp quản lý nhà nước như tạm đình chỉ, thu hồi giấy phép. Qua rà soát, khoản 3 Điều 29 Luật An ninh mạng đã giao "Chính phủ quy định việc cấp, tạm đình chỉ, thu hồi giấy phép kinh doanh sản phẩm, dịch vụ an ninh	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa điểm a khoản 2 Điều 4 thành: <i>"Đình chỉ hoạt động có thời hạn, tước quyền sử dụng giấy phép kinh doanh, chứng chỉ hành nghề, kinh doanh sản phẩm, dịch vụ khi có đủ các căn cứ sau đây: Trực tiếp vi phạm các hoạt động được ghi trong giấy phép; vi phạm có tính chất, mức độ nghiêm trọng xâm hại trật tự quản lý hành chính nhà nước; gây hậu quả nghiêm trọng hoặc có khả năng thực tế gây hậu quả nghiêm trọng</i>

	<p>mạng; quy định việc nhập khẩu, xuất khẩu sản phẩm an ninh mạng; quy định việc kinh doanh sản phẩm, dịch vụ an ninh mạng". Tuy nhiên đến nay, Chính phủ chưa quy định cụ thể nội dung này, nên Bộ Tư pháp chưa có đủ căn cứ để rà soát, đánh giá toàn diện sự phù hợp của các quy định tại dự thảo Nghị định. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo lưu ý rà soát, bảo đảm không trùng lặp giữa hình thức xử phạt bổ sung theo quy định của pháp luật về xử lý vi phạm hành chính với các biện pháp quản lý nhà nước có tính chất tương tự đối với cùng một hành vi vi phạm. (Bộ Tư pháp)</p>	<p><i>đối với tính mạng, sức khỏe con người, môi trường và trật tự, an toàn xã hội”.</i></p> <p>Ban soạn thảo đã rà soát về hình thức xử phạt bổ sung.</p>
46	<p>Qua rà soát, dự thảo Nghị định quy định áp dụng hình thức xử phạt bổ sung "tịch thu tang vật, phương tiện vi phạm hành chính" đối với một số hành vi vi phạm có tính chất "không thực hiện". Đối với các hành vi vi phạm dạng này, việc xác định tang vật, phương tiện vi phạm hành chính để áp dụng biện pháp tịch thu là chưa thật sự rõ ràng. Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát, làm rõ căn cứ và cách xác định tang vật, phương tiện vi phạm hành chính trong các trường hợp nêu trên, bảo đảm tính khả thi trong tổ chức thi hành, ví dụ: Hành vi "cố tình không lưu trữ dữ liệu" tại điểm a khoản 1 Điều 35, hành vi "không cung cấp đầy đủ, kịp thời thông tin, tài liệu liên quan đến tấn công mạng theo yêu cầu của cơ quan có thẩm quyền" tại điểm g khoản 1 Điều 15 dự thảo Nghị định. (Bộ Tư pháp)</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa điểm b khoản 2 Điều 14 thành: <i>Tịch thu tang vật vi phạm hành chính, phương tiện, tài khoản số được sử dụng để vi phạm hành chính (sau đây gọi chung là tang vật, phương tiện vi phạm hành chính) khi có đủ các căn cứ sau: Vi phạm được thực hiện do lỗi cố ý hoặc vi phạm có tính chất nghiêm trọng và là tang vật trực tiếp của vi phạm hành chính hoặc được trực tiếp sử dụng để thực hiện hành vi vi phạm hành chính.</i></p>

47		<p>b) Khoản 3 Điều 4 dự thảo Nghị định quy định: "Các biện pháp thay thế xử lý vi phạm hành chính đối với người chưa thành niên bao gồm: a) Nhắc nhở; b) Quản lý tại gia đình".</p> <p>Tuy nhiên, khoản 1 Điều 140 Luật XLVPHC quy định: "Quản lý tại gia đình là biện pháp thay thế xử lý vi phạm hành chính áp dụng đối với người chưa thành niên thuộc đối tượng quy định tại khoản 3, khoản 4 và người từ đủ 14 tuổi đến dưới 18 tuổi sử dụng trái phép chất ma túy quy định tại khoản 5 Điều 90 của Luật này". Theo đó, đây là biện pháp thay thế biện pháp xử lý hành chính giáo dục tại xã, phường, thị trấn, không thuộc phạm vi điều chỉnh của dự thảo Nghị định này. (Bộ Tư pháp)</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bỏ khoản này
48		<p>- Điểm d, khoản 2, Điều 4 quy định về hình thức xử phạt bổ sung "Tịch thu tang vật vi phạm hành chính, phương tiện, tài khoản số được sử dụng để vi phạm hành chính", đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo có hướng dẫn về việc áp dụng biện pháp tịch thu tài khoản số được sử dụng để vi phạm hành chính.</p> <p>Lí do: Biện pháp tịch thu tài khoản số là hình thức xử phạt bổ sung mới chưa có quy định trong các văn bản quy phạm pháp luật trước đây nên đề xuất cần phải có hướng dẫn cụ thể đối với biện pháp này để áp dụng đúng quy định. (UBND tỉnh Quảng Ninh)</p>	Nội dung này được thể hiện trong Bộ luật Hình sự 2025.

49		<p>Đối với nhóm đối tượng vi phạm là học sinh, sinh viên: Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, bổ sung quy định có tính nhân văn và mục tiêu giáo dục đối với người chưa thành niên theo quy định tại Điều 134 và Điều 139 Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012 (sửa đổi năm 2020). (Bộ Giáo dục và Đào tạo)</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa, bổ sung tại khoản 3, Điều 4: <i>Đối hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh mạng và lĩnh vực bảo vệ dữ liệu cá nhân của người chưa thành niên thì áp dụng theo điều quy định tại các Điều 134, 135, 136, 137, 138, 139 Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012 (sửa đổi năm 2020 và 2025).</i></p>
50		<p>Bổ sung các biện pháp xử phạt bổ sung như: (1) Tạm đình chỉ hoặc đình chỉ hoạt động hệ thống thông tin gây mất an ninh mạng; (2) Ngừng cung cấp dịch vụ đối với tổ chức, doanh nghiệp vi phạm nghiêm trọng; (3) Buộc kiểm tra, đánh giá lại an toàn an ninh mạng trước khi đưa hệ thống vận hành trở lại... (UBND tỉnh Lào Cai)</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu một phần, hình thức xử phạt bổ sung trong Dự thảo đã bao hàm những nội dung này</p>
51	Điều 5	<p>Điều 5: Biện pháp khắc phục hậu quả Tại khoản: "16. Buộc phong tỏa, đình chỉ giao dịch đối với các tài khoản thanh toán, ví điện tử được các đối tượng sử dụng để gây quỹ, tiếp nhận tài trợ cho các hoạt động xâm phạm an ninh quốc gia." Đề xuất nghiên cứu bổ sung: Quy định thời hạn cụ thể; Bổ sung cơ chế khiếu nại, giám sát. (UBTW Mặt trận Tổ Quốc Việt Nam)</p>	<p>Nội dung này đã bỏ do những hành vi trong Nghị định này không có nội dung liên quan đến “gây quỹ, tiếp nhận tài trợ cho các hoạt động xâm phạm an ninh quốc gia” (Vi đây là hành vi của xử lý hình sự)</p>

52		Điều 5 dự thảo Nghị định quy định liệt kê các biện pháp khắc phục hậu quả được quy định tại dự thảo Nghị định. Tuy nhiên, qua rà soát, nhiều biện pháp khắc phục hậu quả được quy định tại dự thảo Nghị định chưa được liệt kê cụ thể tại Điều này, ví dụ: biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại điểm a khoản 5 Điều 28, điểm b khoản 3 Điều 31,... dự thảo Nghị định. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát, chỉnh sửa để bảo đảm tính thống nhất, đồng bộ của văn bản. (Bộ Tư pháp)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã rà soát, tổng hợp lại các biện pháp khắc phục hậu quả cho phù hợp.
53		Biện pháp "Buộc áp dụng hình thức thông báo để chủ thể hiểu được mình đang bị ghi âm, ghi hình" còn khá chung chung, chưa rõ mức độ thông báo, cách thức thông báo để chủ thể thực hiện hiểu được. Đề nghị cơ quan soạn thảo quy định thêm cho phù hợp. (Bộ Tài chính)	Ban soạn thảo tiếp thu, chỉnh sửa thành: “Buộc áp dụng hình thức thông báo bằng văn bản hoặc phương tiện điện tử để chủ thể hiểu được mình đang bị ghi âm, ghi hình”.
54		Tại Điều 5 dự thảo Nghị định: Đề nghị không đưa "Công khai xin lỗi trên các phương tiện thông tin đại chúng" vào là biện pháp khắc phục hậu quả. Nội dung này thường thực hiện khi cải chính thông tin có nội dung sai sự thật, không phải tên gọi độc lập của một biện pháp khắc phục hậu quả. (Bộ Tài chính)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bỏ "Công khai xin lỗi trên các phương tiện thông tin đại chúng" khỏi biện pháp khắc phục hậu quả.
55		Biện pháp "Buộc áp dụng hình thức thông báo để chủ thể hiểu được mình đang bị ghi âm, ghi hình" còn khá chung chung, chưa rõ mức độ thông báo, cách thức thông báo để chủ thể thực hiện hiểu được. Đề nghị cơ quan soạn thảo quy định thêm cho phù hợp. (Bộ Tài chính)	Ban soạn thảo tiếp thu, chỉnh sửa thành: “Buộc áp dụng hình thức thông báo bằng văn bản hoặc phương tiện điện tử để chủ thể hiểu được mình đang bị ghi âm, ghi hình”.

56		Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, bổ sung điều khoản quy định về "việc thi hành các hình thức xử phạt vi phạm hành chính và biện pháp khắc phục hậu quả" vào dự thảo Nghị định, để bảo đảm phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 4 Luật XLVPHC số 15/2012/QH13 được sửa đổi, bổ sung bởi Luật số 67/2020/QH14 và Luật số 88/2025/QH15. (Bộ Tài chính)	Đã có điều khoản quy định hình thức xử phạt và biện pháp khắc phục hậu quả
57		Tại khoản 16 Điều 5 dự thảo Nghị định quy định biện pháp khắc phục hậu quả "Buộc phong tỏa, đình chỉ giao dịch đối với các tài khoản thanh toán, ví điện tử được các đối tượng sử dụng để gây quỹ, tiếp nhận tài trợ cho các hoạt động xâm phạm an ninh quốc gia", tuy nhiên, qua rà soát, tại dự thảo Nghị định không có hành vi VPHC áp dụng áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả này. Do đó, đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, rà soát chỉnh lý cho phù hợp. (Bộ Tài chính)	Ban soạn thảo đã tiếp thu, bỏ biện pháp khắc phục hậu quả "Buộc phong tỏa, đình chỉ giao dịch đối với các tài khoản thanh toán, ví điện tử được các đối tượng sử dụng để gây quỹ, tiếp nhận tài trợ cho các hoạt động xâm phạm an ninh quốc gia"
58		Dự thảo quy định nhiều biện pháp như buộc xóa dữ liệu, thu hồi tài khoản, công khai xin lỗi,... Đề nghị bổ sung cơ chế giám sát việc thực hiện các biện pháp khắc phục, làm rõ trình tự thủ tục thực hiện đối với biện pháp: Xóa dữ liệu trên nền tảng xuyên biên giới, thu hồi tên miền, tài khoản số; đồng thời, có cơ chế kỹ thuật, quy trình chuẩn để địa phương dễ triển khai theo hướng thống nhất. (UBND tỉnh Quảng Trị)	Cơ chế giám sát việc thực hiện các biện pháp khắc phục hậu quả được quy định tại Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2025
59		Khoản 15 Điều 5 dự thảo Nghị định quy định Biện pháp khắc phục hậu quả là Buộc áp dụng hình thức thông báo để chủ thể hiểu được mình đang bị ghi âm, ghi hình, tuy nhiên việc	Nội dung này đã bỏ khỏi dự thảo Nghị định

		không thông báo khi ghi âm, ghi hình là một hành vi vi phạm về nghĩa vụ bảo vệ dữ liệu cá nhân. Thay vì đợi đến lúc xử phạt mới "Buộc" thông báo", nên quy định đây là một hành vi bị phạt tiền. (UBND tỉnh Thái Nguyên)	
60		Về biện pháp khắc phục hậu quả: Tại Điều 5 dự thảo Nghị định quy định các biện pháp khắc phục hậu quả, theo đó chỉ duy nhất 01 biện pháp khắc phục hậu quả được dẫn chiếu và áp dụng theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 28 Luật Xử phạt vi phạm hành chính. Vì vậy để cụ thể và thuận lợi trong quá trình áp dụng để xử phạt, đề nghị cơ quan soạn thảo ghi cụ thể biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại điểm i khoản 1 Điều 28 Luật Xử phạt vi phạm hành chính, không phải dẫn chiếu đến Luật Xử phạt vi phạm hành chính nữa. (UBND TP. Hồ Chí Minh)	Ban soạn thảo tiếp thu, chỉnh sửa, đã ghi cụ thể biện pháp khắc phục hậu quả
61	Điều 6	Tại khoản 3 Điều 6 dự thảo Nghị định (được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 24 Luật Xử lý vi phạm hành chính, được sửa đổi, bổ sung bởi điểm b khoản 3 Điều 1 Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2025); khoản 4 Điều 6 dự thảo Nghị định quy định mức phạt tiền tối đa trong lĩnh vực bảo vệ dữ liệu cá nhân đối với cá nhân là 1.5 tỷ đồng (tuy nhiên mức tiền xử phạt đối với hành vi mua, bán dữ liệu cá nhân tại điểm g khoản 2 Điều 54 là từ 70 - 100 triệu đồng và điểm b khoản 1 Điều 64 là từ 50-70 triệu đồng) và mức phạt tiền tối đa trong lĩnh vực an ninh mạng đối với cá nhân là 100.000.000 đồng thì thẩm quyền xử phạt của các chức danh trong các lĩnh vực	Ban soạn thảo đã tiếp thu, chỉnh sửa khoản 3 Điều 6 thành: Mức phạt tiền tối đa trong lĩnh vực an ninh mạng đối với cá nhân là 100.000.000 đồng, đối với tổ chức là 200.000.000 đồng.

		<p>này thực hiện theo quy định tại Nghị định 189/2025/NĐ-CP với các mức tương ứng là 10%, 20%, 30%, 50%, 80%, 100% mức phạt tiền tối đa trong từng lĩnh vực cụ thể. Đồng thời, khoản 2 Điều 6 dự thảo Nghị định cũng quy định thẩm quyền xử phạt của các chức danh quy định tại Chương II Nghị định này là thẩm quyền áp dụng cho hành vi của cá nhân. Do đó, đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát mức phạt tiền và thẩm quyền phạt tiền của các chức danh trong lĩnh vực bảo vệ dữ liệu cá nhân, lĩnh vực an ninh mạng trong các điều khoản của dự thảo Nghị định để quy định phù hợp với nguyên tắc tại Nghị định 189/2025/NĐ-CP. (Bộ Tài chính, UBND tỉnh Lâm Đồng)</p>	
62	Điều 6	<p>Về mức tiền phạt tối đa</p> <p>Khoản 4 Điều 6 dự thảo Nghị định quy định: "Mức tiền phạt tối đa trong xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi mua, bán dữ liệu cá nhân là 10 lần khoản thu có được từ hành vi vi phạm và tối thiểu là 1,5 tỷ đồng".</p> <p>Theo quy định tại khoản 3 Điều 8 Luật Bảo vệ dữ liệu cá nhân thì "Mức phạt tiền tối đa trong xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi mua, bán dữ liệu cá nhân là 10 lần khoản thu có được từ hành vi vi phạm; trường hợp không có khoản thu từ hành vi vi phạm hoặc mức phạt tính theo khoản thu có được từ hành vi vi phạm thấp hơn mức phạt tiền tối đa quy định tại khoản 5 Điều này thì áp dụng mức phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều này", khoản 5 Điều này quy định: "Mức</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa, bổ sung tại khoản 4, điều 6 như sau:</p> <p><i>Mức phạt tiền tối đa trong xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi mua, bán dữ liệu cá nhân là 10 lần khoản thu có được từ hành vi vi phạm; trường hợp không có khoản thu từ hành vi vi phạm hoặc mức phạt tính theo khoản thu có được từ hành vi vi phạm thấp hơn thì mức phạt tiền tối đa là 03 tỷ đồng.</i></p>

	<p>phạt tiền tối đa trong xử phạt vi phạm hành chính đối với các hành vi vi phạm khác trong lĩnh vực bảo vệ dữ liệu cá nhân là 03 tỷ đồng". Như vậy, Luật Bảo vệ dữ liệu cá nhân không xác định mức tiền phạt tối thiểu đối với hành vi mua, bán dữ liệu cá nhân mà xác định mức phạt tiền là 1,5 tỷ đồng trong trường hợp cụ thể. Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo làm rõ căn cứ của việc quy định mức tối thiểu tại quy định này. (Bộ Tư pháp, Bộ Công thương)</p>	
63	<p>Khoản 4 Điều 36 Luật Bảo vệ dữ liệu cá nhân quy định: "Bộ, cơ quan ngang Bộ, cơ quan thuộc Chính phủ thực hiện quản lý nhà nước về bảo vệ dữ liệu cá nhân đối với các ngành, lĩnh vực thuộc phạm vi quản lý theo quy định của pháp luật và chức năng, nhiệm vụ được giao".</p> <p>Hiện nay, nhiều lĩnh vực thuộc phạm vi quản lý nhà nước của Bộ Khoa học và Công nghệ có quản lý dữ liệu cá nhân như: bưu chính, viễn thông, tài nguyên Internet, chữ ký số và dịch vụ tin cậy, dữ liệu cá nhân về hoạt động khoa học, công nghệ, sở hữu trí tuệ... Tuy nhiên, dự thảo Nghị định không quy định thẩm quyền xử phạt của các chức danh thuộc các Bộ. Để đảm bảo hiệu lực, hiệu quả quản lý nhà nước về bảo vệ dữ liệu cá nhân trong các lĩnh vực quản lý, Bộ Khoa học và Công nghệ đề nghị bổ sung thẩm quyền xử phạt của các chức danh: Chánh Văn phòng Bộ, Cục trưởng Cục Viễn thông, Trưởng đoàn kiểm tra do Bộ trưởng Bộ Khoa học và Công nghệ thành lập có thẩm quyền xử phạt chính, xử phạt bổ sung tối đa theo</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung tại Điều 89. Thẩm quyền của các cơ quan thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước theo chuyên ngành, lĩnh vực và một số chức danh khác</p>

		quy định về xử phạt về bảo vệ dữ liệu cá nhân, áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả theo quy định của pháp luật đối với các hành vi vi phạm về bảo vệ dữ liệu cá nhân trong phạm vi quản lý nhà nước của Bộ. (Bộ Khoa học và Công nghệ)	
64		<p>Về xử phạt đối với trường hợp vi phạm hành chính nhiều lần</p> <p>Điểm d khoản 1 Điều 3 Luật XLVPHC (sửa đổi, bổ sung theo quy định tại khoản 2 Điều 1 Luật số 67/2020/QH14) quy định: "Một người thực hiện nhiều hành vi vi phạm hành chính hoặc vi phạm hành chính nhiều lần thì bị xử phạt về từng hành vi vi phạm, trừ trường hợp hành vi vi phạm hành chính nhiều lần được Chính phủ quy định là tình tiết tăng nặng".</p> <p>Như vậy, về nguyên tắc, trường hợp cá nhân, tổ chức vi phạm hành chính nhiều lần sẽ bị xử phạt về từng hành vi vi phạm; chỉ xử phạt 01 lần đối với 01 hành vi vi phạm hành chính và áp dụng tình tiết tăng nặng "vi phạm nhiều lần" nếu nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực quản lý nhà nước có quy định cụ thể về áp dụng tình tiết tăng nặng đối với trường hợp vi phạm hành chính nhiều lần đó.</p> <p>Do vậy, căn cứ vào tính chất, mức độ của từng hành vi vi phạm trong lĩnh vực an ninh mạng và bảo vệ dữ liệu cá nhân, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo lưu ý, nghiên cứu quy định nêu trên của Luật XLVPHC để quy định cụ thể về việc áp dụng tình tiết tăng nặng trong trường hợp vi phạm hành chính nhiều lần đối với một số hành vi vi phạm hoặc toàn bộ các hành vi vi phạm trong dự thảo Nghị định. (Bộ Tư pháp)</p>	Ban soạn thảo đã bổ sung về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ tại Khoản 6, Điều 6 của Dự thảo Nghị định

65		<p>Đề nghị cơ quan soạn thảo cân nhắc không quy định khoản 3, vì nội dung này đã được quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 24 Luật Xử lý vi phạm hành chính (được sửa đổi, bổ sung bởi điểm b khoản 3 Điều 1 Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2025). (Bộ Tài chính)</p>	Ban soạn thảo đã tiếp thu, chỉnh sửa nội dung này.
66		<p>Tại Điều 6 quy định tổ chức, doanh nghiệp đầu tư nước ngoài kinh doanh sản phẩm, dịch vụ an ninh mạng được cấp Giấy phép kinh doanh sản phẩm, dịch vụ an ninh mạng khi thời gian đầu tư tại Việt Nam phải nhiều hơn 05 năm kể từ ngày được cấp Giấy phép kinh doanh sản phẩm, dịch vụ an ninh mạng. Dự thảo hiện nay quy định không rõ ràng, gây khó khăn trong việc triển khai đối với điều kiện dành cho doanh nghiệp đầu tư nước ngoài. Theo đó, để được cấp giấy phép kinh doanh sản phẩm, doanh nghiệp đầu tư nước ngoài phải "có sẵn" giấy phép kinh doanh sản phẩm và phải có thời gian đầu tư nhiều hơn 5 năm kể từ ngày có được giấy phép đó. Đồng thời, đề nghị có thuyết minh rõ ràng đối với việc quy định mốc thời gian 5 năm.</p> <p>Ngoài ra, lĩnh vực an ninh mạng là lĩnh vực phát triển rất nhanh, liên tục có cập nhật theo sự phát triển của khoa học kỹ thuật. Việc quy định như hiện tại sẽ cản trở các doanh nghiệp đầu tư nước ngoài mới với năng lực vượt trội tham gia thị trường Việt Nam, vì vậy, đề nghị về việc giảm quy định thời gian đầu tư phù hợp để tạo điều kiện cho các doanh nghiệp</p>	Tiếp thu, đã chỉnh sửa

		đầu tư nước ngoài tiếp tục đầu tư và phát triển tại Việt Nam. (Bộ Ngoại giao)	
67		Tại khoản 4 Điều 6, mức phạt tiền tối đa đối với hành vi mua, bán dữ liệu cá nhân được quy định là "10 lần khoản thu có được từ hành vi vi phạm" hoặc "tối đa là 03 tỷ đồng" nếu không có khoản thu. Tuy nhiên, tại khoản 1 Điều 64 (Hành vi cụ thể), mức phạt cho hành vi "Mua, bán trái phép dữ liệu cá nhân" lại được đóng khung ở mức từ 50.000.000 đồng đến 70.000.000 đồng. Điều này sẽ gây lúng túng trong quá trình ra quyết định xử phạt. Do vậy, kiến nghị cơ quan soạn thảo chỉnh lý để đảm bảo thống nhất. (UBND tỉnh Hà Tĩnh)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa, trong đó có một số hành vi xử phạt tới mức 03 tỷ đồng
68		Đề nghị nghiên cứu, bổ sung hướng dẫn quy định xử phạt vi phạm hành chính trong trường hợp cá nhân, tổ chức thực hiện hành vi vi phạm hành chính nhiều lần. Theo quy định của pháp luật hiện nay, đối với việc quy định vi phạm hành chính nhiều lần: Tại điểm d, khoản 1, Điều 3 Luật Xử lý vi phạm hành chính (sửa đổi, bổ sung năm 2020 và năm 2025) quy định: "Một người thực hiện nhiều hành vi vi phạm hành chính hoặc vi phạm hành chính nhiều lần thì bị xử phạt về từng hành vi vi phạm, trừ trường hợp hành vi vi phạm hành chính nhiều lần được Chính phủ quy định là tình tiết tăng nặng". Như vậy, về nguyên tắc, trường hợp cá nhân, tổ chức vi phạm hành chính nhiều lần sẽ bị xử phạt về từng hành vi vi phạm hành chính và áp dụng tình tiết tăng nặng "vi phạm nhiều lần"	Ban soạn thảo tiếp thu một phần. Nội dung này căn cứ vào Luật Xử lý vi phạm hành chính (sửa đổi, bổ sung năm 2020 và năm 2025). Đồng thời, bổ sung tại Khoản 6 Điều 6 của Nghị định

		<p>nêu nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực quản lý nhà nước có quy định cụ thể về áp dụng tình tiết tăng nặng đối với trường hợp vi phạm hành chính nhiều lần đó.</p> <p>Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát, nghiên cứu các hành vi vi phạm tại dự thảo Nghị định, căn cứ vào tính chất, mức độ của từng hành vi vi phạm trong lĩnh vực an ninh mạng để quy định cụ thể về việc áp dụng tình tiết tăng nặng trong trường hợp vi phạm hành chính nhiều lần đối với một số hành vi vi phạm hoặc toàn bộ các hành vi vi phạm trong dự thảo nghị định này, nếu thấy cần thiết. (UBND tỉnh Quảng Ninh)</p>	
69		<p>Về mức phạt tiền: Tại khoản 4, 5 Điều 6 dự thảo Nghị định quy định về mức phạt tiền đối với hành vi mua, bán dữ liệu cá nhân, hành vi chuyển dữ liệu cá nhân xuyên biên giới, tuy nhiên chưa quy định mức phạt tại khoản 4 là mức phạt áp dụng với cá nhân hay tổ chức, đồng thời mức phạt quy định tại các khoản này chưa rõ, chưa cụ thể như quy định tại Điều 8 Luật Bảo vệ dữ liệu cá nhân. Bên cạnh đó, khoản 7 Điều 8 Luật Bảo vệ dữ liệu cá nhân quy định "Chính phủ quy định phương pháp tính khoản thu có được từ việc thực hiện hành vi vi phạm pháp luật về bảo vệ dữ liệu cá nhân". Vì vậy, đề nghị cơ quan chủ trì nghiên cứu Điều 8 Luật Bảo vệ dữ liệu cá nhân để quy định cụ thể, chính xác, phù hợp quy định. Đề nghị làm rõ phương pháp xác định "khoản thu từ hành vi vi phạm" để đảm bảo thống nhất khi áp dụng và xem xét hướng</p>	<p>Ban soạn thảo đã bổ sung phương pháp tính khoản thu tại Điều 52; đối với trường hợp không xác định khoản thu thì phạt tối đa 03 tỷ đồng theo quy định tại khoản 4, 5 Điều 8 Luật Bảo vệ DLCN.</p>

		dẫn cụ thể đối với trường hợp không xác định được doanh thu năm liền kề (UBND tỉnh Quảng Trị, UBND TP. Hồ Chí Minh)	
70	Điều 7, Điều 8, Điều 9, Điều 10	Tại khoản quy định các hành vi "xuyên tạc", "bịa đặt", "phủ nhận" thông tin liên quan đến an ninh quốc gia, đề xuất cơ quan soạn thảo bổ sung căn cứ xác định hành vi vi phạm, theo hướng việc xác định nội dung thông tin vi phạm phải dựa trên kết luận bằng văn bản của cơ quan nhà nước có thẩm quyền. Đồng thời, đề xuất nghiên cứu bổ sung quy định rõ trường hợp hành vi có dấu hiệu tội phạm thì chuyển hồ sơ để xử lý theo pháp luật hình sự, nhằm bảo đảm phân định ranh giới giữa xử phạt hành chính và truy cứu trách nhiệm hình sự. (UBTW Mặt trận Tổ Quốc Việt Nam)	Ban soạn thảo Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa điều này để "hành chính hóa". Trong đó, các hành vi được điều chỉnh thành là: <i>a) Cung cấp, chia sẻ thông tin có nội dung kích động, lôi kéo, xúi giục người khác tham gia các hoạt động gây phương hại đến an ninh, trật tự;</i> <i>b) Cung cấp, chia sẻ thông tin có nội dung kích động, lôi kéo, đe dọa, gây chia rẽ, ảnh hưởng đến an ninh, trật tự;</i> <i>c) Cung cấp, chia sẻ thông tin có nội dung kích động, lôi kéo tụ tập đông người, gây ảnh hưởng đến trật tự, an toàn xã hội và hoạt động của cơ quan, tổ chức;</i> <i>d) Cung cấp, chia sẻ thông tin có nội dung sai sự thật, xuyên tạc, gây ảnh hưởng đến hoạt động bình thường hoặc uy tín của cơ</i>

			<i>quan, tổ chức, chính quyền Nhân dân.</i>
71		Tại các Điều 7, 8, 9, 10 dự thảo Nghị định, đề nghị cơ quan soạn thảo đưa cụm từ "hành vi" vào trên tên của các điều này. (Bộ Tài chính)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa nội dung này.
72		Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu bổ sung từ "buộc" vào trước cụm từ "công khai xin lỗi trên các phương tiện thông tin đại chúng" quy định tại khoản 13 Điều 5, điểm c khoản 5 Điều 7, điểm c khoản 6 Điều 8, điểm c khoản 5 Điều 9, điểm c khoản 5 Điều 10...). (Bộ Tài chính)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bỏ nội dung này.
73		Điểm b khoản 1 Điều 7 dự thảo Nghị định quy định: "Cung cấp, chia sẻ thông tin có nội dung kêu gọi, vận động, xúi giục, đe dọa, gây chia rẽ, tiến hành hoạt động vũ trang hoặc dùng bạo lực nhằm chống chính quyền Nhân dân". Điểm này có nhiều hành vi khác nhau, trong đó hành vi "kêu gọi, vận động, xúi giục" là hành vi tuyên truyền, do vậy, đưa hành vi "tiến hành hoạt động vũ trang hoặc dùng bạo lực" là hành vi mang tính thực tế, không phải nội dung thông tin là chưa phù hợp. Đề nghị cơ quan soạn thảo sửa lại như sau: "b) Cung cấp, chia sẻ thông tin có nội dung kêu gọi, vận động, xúi giục hoặc đe dọa nhằm kích động việc tiến hành hoạt động vũ trang, sử dụng bạo lực hoặc gây chia rẽ nhằm chống chính quyền Nhân dân", hoặc "b) Cung cấp, chia sẻ thông tin có nội dung kêu gọi, vận động, xúi giục việc sử dụng vũ lực, tiến hành hoạt	Ban soạn thảo tiếp thu, đã sửa điều 7 để giảm bớt tính “hành chính hóa”

		động vũ trang hoặc gây chia rẽ nhằm chống chính quyền Nhân dân". (Bộ Tài chính)	
74		Đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát, bổ sung hình thức xử phạt bổ sung, biện pháp khắc phục hậu quả đối với hành vi tại khoản 4 Điều 8 dự thảo Nghị định. Đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát, chỉnh sửa các điều khoản trích dẫn tại dự thảo Nghị định cho phù hợp: trích dẫn về điểm d khoản 1 tại điểm b khoản 6 Điều 8 dự thảo Nghị định (Bộ Tài chính, UBND tỉnh Ninh Bình)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung nội dung này
75		Tại Điều 8: Đề nghị bổ sung thêm quy định về tình tiết tăng nặng đối với hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm nhà giáo và cán bộ quản lý giáo dục khi đang thực hiện nhiệm vụ sư phạm, nhằm cụ thể hóa quy định tại Điều 37 Luật Nhà giáo năm 2025. (Bộ Giáo dục và Đào tạo)	Không tiếp thu, do đây là Nghị định quy định chung xử phạt vi phạm hành chính nên không quy định cụ thể đối tượng bị tác động.
76		Cụ thể hóa các hành vi bị nghiêm cấm theo Điều 7 Luật An ninh mạng 2025, đặc biệt là các hành vi mới phát sinh (sử dụng AI, công nghệ cao để xâm phạm lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân) (UBND tỉnh Lào Cai)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung tại Điều 8 của Dự thảo
77		Đề nghị nghiên cứu sửa đổi khoản 3, điều 8, dự thảo Nghị định không quy định xử lý theo quy định tại điểm d, khoản 3, Điều 99, Nghị định số 15/2020/NĐ-CP ngày 03/02/2020 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực bưu chính, viễn thông, tần số vô tuyến điện, công nghệ thông tin và giao dịch điện tử. (UBND tỉnh Ninh Bình)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa

78		<p>Tại Điều 8: Nhóm các hành vi thông tin sai sự thật, xâm phạm tổ chức, cá nhân</p> <p>Mức phạt từ 10-50 triệu đồng là tương đối phù hợp. Tuy nhiên, đề nghị phân hóa rõ hơn giữa hành vi vô ý và cố ý; Bổ sung tiêu chí xác định mức độ ảnh hưởng (phạm vi lan truyền, số người tiếp cận) để làm căn cứ áp dụng mức phạt. (UBND tỉnh Quảng Trị)</p>	<p>Nội dung này được quy định tại điểm 6. Điều 6: Mức tiền phạt cụ thể đối với một hành vi vi phạm hành chính là mức trung bình của khung tiền phạt được quy định đối với hành vi đó; nếu có tình tiết giảm nhẹ thì mức tiền phạt có thể giảm xuống nhưng không được thấp hơn mức tối thiểu của khung tiền phạt; nếu có tình tiết tăng nặng thì mức tiền phạt có thể tăng lên nhưng không được vượt quá mức tối đa của khung tiền phạt. Những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ căn cứ quy định tại Điều 9, 10 của Luật Xử lý vi phạm hành chính 2025.</p>
79		<p>Về việc quy định áp dụng hình thức xử phạt bổ sung và biện pháp khắc phục hậu quả đối với các hành vi vi phạm cụ thể</p> <p>a) Khoản 5 Điều 8 dự thảo Nghị định quy định áp dụng các hình thức xử phạt bổ sung tước quyền sử dụng giấy phép, tịch thu tang vật, phương tiện, tài khoản số và đình chỉ hoạt động có thời hạn đối với khoản 3 Điều này. Trong khi đó, khoản 3 Điều 8 dự thảo Nghị định quy định: "Hành vi giả mạo trang thông tin điện tử, mạng xã hội của cơ quan, tổ chức, cá nhân</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã bỏ Khoản 3 Điều 8; chuyển nội dung khoản 5 Điều 8 sang Khoản 2 Điều 8</p> <p>Đã chỉnh sửa nội dung dự thảo Nghị định</p>

	<p>được xử lý theo quy định tại điểm d khoản 3 Điều 99 Nghị định số 15/2020/NĐ-CP ngày 03/02/2020 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực bưu chính, viễn thông, tần số vô tuyến điện, công nghệ thông tin và giao dịch điện tử". Bộ Tư pháp thấy rằng:</p> <p>Thứ nhất, việc "lắp ghép" biện pháp khắc phục hậu quả từ nghị định này vào hành vi quy định tại nghị định khác làm phát sinh tình trạng một hành vi bị điều chỉnh đồng thời bởi hai văn bản là không phù hợp với nguyên tắc áp dụng văn bản quy phạm pháp luật nói chung và việc áp dụng văn bản trong xử phạt vi phạm hành chính nói riêng.</p> <p>Thứ hai, quy định nêu trên dễ dẫn đến tùy tiện trong áp dụng, thiếu tính minh bạch trong xây dựng pháp luật.</p> <p>Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo làm rõ, trường hợp hành vi vi phạm hành chính đã được quy định ở lĩnh vực này nhưng có liên quan đến lĩnh vực khác, thì quy định dân chiêu hành vi vi phạm, hình thức xử phạt, mức xử phạt, biện pháp khắc phục hậu quả đã quy định, đồng thời quy định thẩm quyền xử phạt đối với hành vi đó. Nếu do tính chất đặc thù liên quan đến lĩnh vực, địa điểm vi phạm, hậu quả của hành vi và các yếu tố, điều kiện khách quan khác thì có thể quy định hành vi vi phạm, hình thức xử phạt, mức xử phạt, biện pháp khắc phục hậu quả gắn với tính chất đặc thù của hành vi đó, theo đúng yêu cầu tại điểm b khoản 2 Điều 4 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của Chính phủ quy</p>	
--	--	--

		định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Xử lý vi phạm hành chính (được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 68/2025/NĐ-CP và Nghị định số 190/2025/NĐ-CP). (Bộ Tư pháp)	
80		Điều 9. Khoản 1. Điểm b, đề nghị bổ sung, sửa đổi: "Đăng tải, phát tán thông tin bịa đặt, sai sự thật trong các lĩnh vực tài chính, ngân hàng, thương mại, đầu tư, giao thông, xây dựng, khoa học công nghệ, nông, lâm, ngư nghiệp". (UBND tỉnh Lào Cai)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung dự thảo Nghị định
81		Tại điểm a, điểm b khoản 2 Điều 9 dự thảo Nghị định, đề nghị cơ quan soạn thảo sửa "Làm ra và phát tán thông tin" thành "Làm ra thông tin" cho thống nhất với các quy định tại khoản 2 Điều 8 và khoản 2 Điều 10 dự thảo Nghị định. (Bộ Tài chính)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa dự thảo Nghị định
82		Tại Điều 9 dự thảo Nghị định - Điểm b khoản 1 và điểm b khoản 2 Điều 9 dự thảo Nghị định quy định xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi làm ra, phát tán thông tin bịa đặt, sai sự thật trong các lĩnh vực tài chính, ngân hàng, chứng khoán... trên không gian mạng. Tuy nhiên, hành vi này có thể trùng lặp với hành vi quy định tại khoản 7 Điều 42 Nghị định 156/2020/NĐ-CP (được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 128/2021/NĐ-CP và Nghị định số 306/2025/NĐ-CP): "Phạt tiền từ 200.000.000 đồng đến 300.000.000 đồng đối với hành vi tạo dựng thông tin sai sự thật hoặc che giấu thông tin trong hoạt động chứng	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bỏ nội dung chứng khoán trong điều này

		khoản quy định tại khoản 1 Điều 12 Luật Chứng khoán". Do đó, đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát, chỉnh lý quy định để tránh chồng lấn với quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực chứng khoán, bảo đảm tính thống nhất của hệ thống pháp luật và thuận lợi trong quá trình áp dụng. (Bộ Tài chính)	
83		Khoản 1 Điều 9 Chương II Dự thảo quy định: "1. Phạt tiền từ 25.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng đối với một trong các 1. Phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng đối với một trong các hành vi sau đây:" - Đề xuất sửa thành: "1. Phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng đối với một trong các hành vi sau đây:" bỏ câu: "1. Phạt tiền từ 25.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng đối với một trong các". (UBND tỉnh Lâm Đồng)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa
84		Đề nghị bổ sung điểm c khoản 1 Điều 9 nội dung “Đăng tải, tán phát thông tin, nội dung tư vấn, giới thiệu sản phẩm, dịch vụ, thiết bị, hàng hóa dưới danh nghĩa có tác dụng khám bệnh, chữa bệnh, thay thế thuốc chữa bệnh hoặc phác đồ điều trị trái với quy định của pháp luật” (Bộ Y tế)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung nội dung này tại điểm c khoản 1 Điều 9
85		Tại điểm a, khoản 5, Điều 10. Đề nghị sửa "Buộc gỡ, xóa, thông tin trên không gian mạng có nội dung xâm phạm trật tự quản lý kinh tế đối với hành vi vi phạm quy định tại khoản 1,2,3, Điều này" thành "Buộc gỡ, xóa, thông tin trên không gian mạng có nội dung xâm phạm trật tự xã hội đối với hành	Ban soạn thảo tiếp thu, đã rà soát điểm a thành: “Buộc gỡ, xóa thông tin trên không gian mạng có nội dung bịa đặt, sai sự thật, gây hoang mang trong Nhân dân,

		vi phạm quy định tại khoản 1,2,3, Điều này" do trùng với nội dung tại điểm a, khoản 5, Điều 9, cần sửa lại để phù hợp với nội dung được quy định tại Điều 10. (UBND tỉnh Quảng Trị, UBND tỉnh Quảng Ninh, UBND TP. Hồ Chí Minh)	ảnh hưởng tới trật tự xã hội đối với hành vi vi phạm quy định tại khoản 1, 2, 3 Điều này”
86		Đề nghị bổ sung, sửa đổi Điều 10 (cụ thể tại văn bản kèm theo) nhằm tạo căn cứ pháp lý để xử lý các hành vi làm ra, tán phát thông tin sai lệch về khám chữa bệnh trên không gian mạng, nhất là các hành vi có khả năng gây hoang mang trong nhân dân, ảnh hưởng đến sức khỏe cộng đồng, xúi giục người bệnh từ bỏ hoặc trì hoãn điều trị chính thống. (Bộ Y tế)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung tại khoản 1 Điều 10 nội dung: <i>d) Phát tán thông tin về phương pháp, liệu pháp, bài thuốc, kỹ thuật khám bệnh, chữa bệnh chưa được kiểm chứng khoa học hoặc chưa được cơ quan có thẩm quyền cho phép áp dụng tại Việt Nam;</i> <i>đ) Phát tán thông tin có nội dung xúi giục, lôi kéo, hướng dẫn người bệnh từ bỏ, trì hoãn hoặc thay thế các phương pháp, phác đồ khám bệnh, chữa bệnh đã được cơ quan có thẩm quyền công nhận, gây nguy hiểm đến sức khỏe, tính mạng của người bệnh.</i>
87		Điều 10. Khoản 5. Điểm a, đề nghị sửa đổi thành "Buộc gỡ, xóa thông tin trên không gian mạng có nội dung bịa đặt, sai	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa

		sự thật, gây hoang mang trong nhân dân, ảnh hưởng trật tự xã hội đối với..." (UBND tỉnh Lào Cai)	
88		Tại Điều 10: Nhóm hành vi gây hoang mang xã hội Đề nghị: Làm rõ khái niệm "gây hoang mang trong Nhân dân" để tránh áp dụng tùy nghi, theo định tính; có thể bổ sung hướng dẫn định lượng (ví dụ: số lượt chia sẻ, mức độ ảnh hưởng,...). (UBND tỉnh Quảng Trị)	Nội dung này được thể hiện trong Nghị định quy định chi tiết một số điều của Luật An ninh mạng 2025
89	Điều 12	Đề nghị cơ quan soạn thảo: - Bổ sung "bí mật kinh doanh" vào tên của điều này để thống nhất hành vi quy định tại điểm a khoản 1 Điều này. - Nghiên cứu bổ sung cụm từ "hoạt động có thời hạn" vào sau cụm từ "đình chỉ" tại điểm b khoản 2 Điều 12 dự thảo Nghị định; chỉnh sửa cụm từ "đình chỉ có thời hạn xử lý dữ liệu cá nhân" tại các điểm c khoản 3 Điều 56, điểm b khoản 4 Điều 57, điểm c khoản 3 Điều 58, điểm b khoản 3 Điều 59 thành "đình chỉ hoạt động xử lý dữ liệu cá nhân có thời hạn" để bảo đảm tính chính xác. - Rà soát và chỉnh sửa các điều khoản trích dẫn tại điểm a khoản 2 Điều 12 dự thảo Nghị định cho phù hợp (Bộ Tài chính)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa nội dung này
90		Khoản 2 Điều 12 Chương II Dự thảo quy định: "2. Hành vi Làm ra, lưu trữ thông tin thuộc bí mật nhà nước trên máy tính có kết nối Internet hoặc trao đổi thông tin mang bí mật nhà nước trên không gian mạng trái quy định của pháp luật về bảo vệ bí mật nhà nước xử lý theo quy định tại điểm b khoản 4	Tiếp thu một phần, đã chỉnh sửa nội dung Điều 12 cho phù hợp

		<p>Điều 19 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội". Đề xuất sửa thành:</p> <p>"2. Hành vi làm ra, lưu trữ thông tin thuộc bí mật nhà nước trên máy tính có kết nối Internet hoặc trao đổi thông tin mang bí mật nhà nước trên không gian mạng trái quy định của pháp luật về bảo vệ bí mật nhà nước xử lý theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 22 Nghị định số 282/2025/NĐ-CP ngày 30 tháng 10 năm 2025 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng, chống bạo lực gia đình" để phù hợp với văn bản quy phạm pháp luật hiện hành. (UBND tỉnh Lâm Đồng)</p>	
91		<p>Tại khoản 2, Điều 12, quy định các Hình thức xử phạt bổ sung quy định tại điểm a,b,c khoản 2 Điều này là không có căn cứ để áp dụng, đề nghị sửa thành khoản 1 để có căn cứ áp dụng hình thức xử phạt bổ sung. Ngoài ra đề nghị làm rõ thêm điểm b, Điều 12, "Đình chỉ từ 01 tháng đến 03 tháng" nhưng chưa thể hiện chủ thể bị đình chỉ. (UBND tỉnh Nghệ An)</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung tại khoản 2 Điều 13: <i>Chủ thể bị đình chỉ là các cá nhân, tổ chức thực hiện hành vi vi phạm pháp luật.</i></p>
92		<p>Điều 12, đề nghị nghiên cứu, xem xét lại bố cục, nội dung các khoản (Bộ Tư pháp, UBND tỉnh Lào Cai, UBND tỉnh Ninh Bình, UBND tỉnh Quảng Trị)</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa</p>
93	Điều 13	<p>Tại điểm d khoản 3 Điều 13 dự thảo Nghị định, đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát, chỉnh lý cách mô tả hành vi quy định "sử dụng không gian mạng lừa đảo trong giao dịch chứng</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa nội dung này</p>

		<p>khoán để chiếm đoạt tài sản" theo hướng cụ thể, rõ ràng hơn, đồng thời rà soát để tránh chồng lấn với các quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực chứng khoán. Việc quy định hành vi vi phạm cần bảo đảm phù hợp với yêu cầu về kỹ thuật xây dựng quy định xử phạt vi phạm hành chính theo Điều 4 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Luật XLVPHC (sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 68/2025/NĐ-CP và Nghị định số 190/2025/NĐ-CP), trong đó yêu cầu hành vi vi phạm phải được mô tả rõ ràng, đầy đủ, cụ thể để có thể xác định và xử phạt được trong thực tiễn. (Bộ Tài chính)</p>	
94		<ul style="list-style-type: none"> - Đề xuất bỏ cụm từ "trên nền Internet" và "trên không gian mạng" tại điểm d khoản 2 vì tên điều đã quy định về nền tảng mà hành vi sử dụng - Đề xuất bỏ cụm từ "trên không gian mạng" và "sử dụng không gian mạng" tại điểm a, b, c, d, đ khoản 4. (UBND tỉnh Nghệ An) 	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa, bỏ cụm từ "trên nền Internet" và "trên không gian mạng"
95	Điều 14	<p>Đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát và bổ sung biện pháp khắc phục hậu quả buộc gỡ, xóa thông tin đối với các hành vi vi phạm quy định tại các điểm g, h, i, k, l, m khoản 2 Điều 14 dự thảo Nghị định. (Bộ Tài chính)</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa nội dung này
96		<p>Điều 14. Tại Điểm d, đề nghị tách thành 2 hành vi</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã tách thành hai điểm:

	<p>1 - Đăng tải thông tin có nội dung cổ vũ, tuyên truyền trái phép mê tín, dị đoan trên nền tảng mạng xã hội, ứng dụng nhắn tin</p> <p>2 - Đăng tải thông tin có nội dung cổ vũ, kích động, dụ dỗ, lôi kéo đua xe trái phép trên không gian mạng (UBND tỉnh Lào Cai)</p>	<p><i>c) Đăng tải thông tin có nội dung cổ vũ, tuyên truyền trái phép mê tín, dị đoan trên nền tảng mạng xã hội, ứng dụng nhắn tin;</i></p> <p><i>d) Đăng tải thông tin có nội dung cổ vũ, kích động, dụ dỗ, lôi kéo đua xe trái phép trên không gian mạng;</i></p>
97	<p>Điểm a khoản 1 Điều 14 Chương II, quy định:</p> <p>"1. Phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng đối với một trong các hành vi sau:</p> <p>a) Đánh bạc trên không gian mạng"</p> <p>Qua nghiên cứu, nhận thấy, việc sử dụng không gian mạng để thực hiện hành vi đánh bạc là một trong các phương thức để đối tượng thực hiện hành vi tội phạm. vi đánh bạc nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự đã được quy định tại Điều 36 Nghị định 282/2025/NĐ-CP ngày 30/10/2025 của Chính phủ.</p> <p>Đề xuất: Xem xét, điều chỉnh quy định tại điểm a khoản 1 Điều 14 theo hướng làm rõ mối quan hệ, ranh giới giữa hành vi đánh bạc trên không gian mạng trong Dự thảo với hành vi đánh bạc trái phép quy định tại Điều 36 Nghị định 282/2025/NĐ-CP ngày 30/10/2025 của Chính phủ; hoặc xem xét bỏ hành vi đánh bạc trên không gian mạng tại Dự thảo, việc xử lý vi phạm hành chính đối với hành vi này áp dụng</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa nội dung này</p>

		theo quy định tại Điều 36 Nghị định 282/2025/NĐ-CP ngày 30/10/2025 của Chính phủ. (UBND tỉnh Lâm Đồng)	
98		<ul style="list-style-type: none"> - Đề xuất bỏ cụm từ "trên không gian mạng" và "sử dụng không gian mạng" tại điểm a, b khoản 1. - Đề xuất bỏ cụm từ "trái phép" và chỉnh lý cụm từ "đua xe trái phép" thành "hoạt động gây rối trật tự công cộng" tại điểm d khoản 1. - Các hoạt động vi phạm phạm bản quyền và sở hữu trí tuệ; xâm phạm quyền tác giả, quyền liên quan sở hữu công nghiệp tại Điều 14 nên đưa vào Điều 13 để thống nhất, dễ áp dụng. - Tại điểm r khoản 2 có nội dung "Kinh doanh các loại tài khoản dùng chung (Shared Accounts) của các dịch vụ nội dung số (Netflix, Sportify, YouTube Premium...) trái quy định nhà cung cấp" chưa phù hợp do đang lấy quy định hợp đồng dân sự để đưa vào quy định tại văn bản quy phạm pháp luật của nhà nước. <p>Đề xuất cơ quan soạn thảo nghiên cứu xem xét lại hoặc có quy định phù hợp hơn như thu lợi bất chính số tiền như thế nào thì bị xử lý. (UBND tỉnh Nghệ An)</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa nội dung này
99	Điều 15	<p>Tại điểm g khoản 1 Điều 15: đề nghị xem xét bổ sung chỉnh sửa thành "Không cung cấp đầy đủ, kịp thời thông tin, tài liệu liên quan liên quan đến tấn công mạng theo yêu cầu của cơ quan có thẩm quyền theo quy định của pháp luật".</p> <p>Lý do: việc cung cấp đầy đủ, kịp thời thông tin, tài liệu liên quan liên quan đến tấn công mạng theo yêu cầu của cơ quan</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung thành điểm g khoản 1 Điều 15: <i>"Không cung cấp đầy đủ, kịp thời thông tin, tài liệu liên quan liên quan đến tấn công mạng theo yêu</i>

		có thẩm quyền chỉ áp dụng trong trường hợp quy định tại khoản 3 Điều 18 Luật An ninh mạng số 116/2025/QH15. (Ngân hàng nhà nước)	<i>câu của cơ quan có thẩm quyền theo quy định của pháp luật”.</i>
100		Tại điểm b, khoản 1, Điều 15, quy định về "Cố ý phát tán chương trình tin học nhằm mục đích xóa hoặc mã hóa cơ sở dữ liệu thông tin của người khác", đề nghị các đồng chí nghiên cứu, chỉnh sửa, bổ sung một số hành vi gây hại khác, đề xuất như sau: "Cố ý phát tán chương trình tin học nhằm mục đích chỉnh sửa, thay đổi, xóa trái phép hoặc mã hóa dữ liệu, cơ sở dữ liệu thông tin của người khác" (UBND TP. Huế)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa
101		Kiến nghị cần tăng nặng khung hình phạt tiền tại Điều 15 lên, mức phạt dự thảo là quá thấp, không tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi. Bởi thiệt hại của hành vi tấn công tổng tiền (Ransomware) hoặc làm tê liệt hệ thống (DDoS) có thể lên tới hàng chục, hàng trăm tỷ đồng. Nên áp dụng phương pháp tính mức phạt dựa trên phần trăm doanh thu của tổ chức bị vi phạm hoặc dựa trên định giá thiệt hại sơ bộ của hệ thống bị tấn công (tương tự như cách tính phạt tại khoản 5 Điều 6 đối với dữ liệu cá nhân). (UBND tỉnh Hà Tĩnh)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa
102		Tại điểm b khoản 1 Điều 16 dự thảo Nghị định, đề nghị cơ quan soạn thảo sửa "Cố ý chia sẻ, bình luận" thành "Chia sẻ, bình luận" cho đồng nhất với các quy định tại Điều 7, Điều 48 và Điều 50 dự thảo Nghị định. (Bộ Tài chính)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa

103		Điều 16, đề nghị giải thích rõ từ ngữ (Khủng bố mạng là gì); đề nghị xem xét mức phạt (dự thảo quy định mức phạt thấp, không tương xứng bản chất, mức độ, hậu quả của hành vi khủng bố). (UBND tỉnh Lào Cai)	Không tiếp thu, đã giải thích trong Luật An ninh mạng nên trong Nghị định không đưa vào.
104		Tại Khoản 14 Điều 2 Luật An ninh mạng: Khủng bố mạng là hành vi thực hiện trên không gian mạng bằng việc sử dụng công nghệ thông tin và phương tiện điện tử nhằm gây hoang sợ trong công chúng hoặc làm mất ổn định chính trị. Điều 299 Bộ luật Hình sự quy định người chuẩn bị phạm tội khủng bố vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự. Do đó, các hành vi tại Điều 16 cần phân loại kỹ khi đưa vào quy định xử phạt vi phạm hành chính. (UBND tỉnh Nghệ An)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa
105	Điều 17	Điều 17: Vi phạm quy định về phòng ngừa, xử lý tình huống nguy hiểm về an ninh mạng. Tại khoản 1, các điểm a, b, c, d, đ, e, g đều sử dụng cụm từ "không phối hợp", , "không triển khai ngay", "không bố trí lực lượng", "không thực hiện ngừng cung cấp...". Đề xuất cơ quan soạn thảo làm rõ: + "Không phối hợp" trong trường hợp nào được coi là vi phạm (ví dụ: đã có yêu cầu bằng văn bản nhưng không thực hiện); + "Không triển khai ngay" cần xác định rõ thời hạn cụ thể. (UBTW Mặt trận Tổ Quốc Việt Nam)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa các thuật ngữ cho phù hợp
106	Điều 21	- Tại điểm c khoản 2 Điều 21: "Không triển khai ngay các hoạt động ứng cứu sự cố và báo cáo theo quy định".	Ban soạn thảo tiếp thu một phần, đã chỉnh sửa điểm c khoản 2 Điều 21 thành " <i>Không xây dựng hoặc</i>

	<p>+ Đề nghị làm rõ nội hàm của quy định "triển khai ngay" là sau bao lâu tính từ khi phát hiện sự cố.</p> <p>+ Đề nghị làm rõ đối tượng áp dụng đối với trường hợp này (chủ quản hệ thống thông tin hay đơn vị chuyên trách ứng cứu sự cố an ninh mạng hay Cơ quan điều phối quốc gia).</p> <p>+ Đề nghị xem xét bỏ quy định về báo cáo sự cố do đã có quy định tại các điều khoản khác (điểm đ khoản 1, điểm d khoản 2 Điều 21).</p> <p>- Tại điểm đ khoản 3 Điều 21 "Cung cấp không đầy đủ thông tin trong thời gian chưa khắc phục triệt để sự cố": đề nghị xem xét bỏ quy định này. Lý do: (I) Luật An ninh mạng không có quy định cụ thể về việc cung cấp thông tin trong thời gian chưa khắc phục triệt để sự cố; (ii) khó khăn trong việc xác định khắc phục triệt để sự cố. (Ngân hàng nhà nước)</p>	<p><i>không thực hiện phương án, kế hoạch bảo vệ, phòng, chống các hành vi xâm hại đến sự an toàn của công trình viễn thông quan trọng liên quan đến an ninh quốc gia theo quy định”.</i></p> <p>Đã bỏ nội dung điểm đ khoản 3 Điều 21 "Cung cấp không đầy đủ thông tin trong thời gian chưa khắc phục triệt để sự cố"</p>
107	<p>Góp ý về nhóm quy định "An toàn cơ sở hạ tầng và an ninh mạng"</p> <p>- Về ứng cứu sự cố an ninh mạng (Điều 21):</p> <p>Dự thảo quy định các mức xử phạt đối với hành vi không báo cáo sự cố, không triển khai hoạt động ứng cứu hoặc không phối hợp với cơ quan điều phối.</p> <p>Ý kiến: Đề nghị bổ sung quy định cụ thể về cơ chế phối hợp giữa đơn vị chủ quản hệ thống thông tin với cơ quan điều phối quốc gia, bảo đảm rõ ràng, khả thi trong tổ chức thực hiện. Đồng thời, đối với các trường hợp sự cố phát sinh do yếu tố bất khả kháng, đơn vị đã thực hiện đầy đủ trách nhiệm báo</p>	<p>Trong Nghị định này không quy định về cơ chế phối hợp mà sẽ được quy định tại Nghị định quy định chi tiết một số điều của Luật An ninh mạng.</p>

		cáo và phối hợp xử lý, đề nghị xem xét có cơ chế miễn trừ hoặc giảm nhẹ trách nhiệm hành chính nhằm tránh xử phạt chồng chéo. (Bộ Văn hóa Thể thao và Du lịch)	
108	Điều 24	Tại Điều 24. Vi phạm quy định về biện pháp giám sát an toàn, bảo vệ hệ thống thông tin, đề nghị các đồng chí nghiên cứu bổ sung thêm nội dung xử lý hành vi cản trở hoặc không thực hiện việc trao đổi thông tin, dữ liệu giám sát của hệ thống giữa đơn vị được chủ quản hệ thống thông tin thuê với lực lượng chuyên trách bảo đảm an ninh mạng. (UBND TP. Huế)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa
109		Đề nghị bổ sung quy định xử phạt đối với hành vi vi phạm về bảo đảm an toàn hệ thống thông tin, gồm: (1) Không xây dựng hồ sơ đề xuất cấp độ hệ thống thông tin; (2) Đưa hệ thống thông tin vào vận hành khi chưa được phê duyệt cấp độ an toàn thông tin; (3) Không triển khai đầy đủ các biện pháp bảo đảm an toàn thông tin như hồ sơ an toàn thông tin đã được phê duyệt cấp độ; (4) Không thực hiện giám sát an ninh mạng, lưu trữ nhật ký hệ thống theo quy định (UBND tỉnh Lào Cai)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung tại Điều 24
110	Điều 25	Tại khoản 3 Điều 25 quy định "... với hành vi không thực hiện kiểm định an ninh thông tin", đề nghị cơ quan soạn thảo làm rõ khái niệm này vì trong Luật An ninh mạng số 116/2025/QH15 và các dự thảo Nghị định đang được Bộ Công an lấy ý kiến (Nghị định quy định chi tiết một số điều của Luật An ninh mạng, Nghị định về bảo vệ an ninh mạng đối với hệ thống thông tin) chưa có khái niệm "kiểm định an ninh thông tin". (Bộ Tài chính)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa nội dung này

111	Điều 28	<p>Tại Điều 28 dự thảo Nghị định, đề nghị cơ quan soạn thảo</p> <p>- Tại điểm a, điểm b khoản 1 Điều 28 dự thảo Nghị định quy định: "a) Không chủ động rà soát xác lập hệ thống thông tin quan trọng về an ninh quốc gia đối với hệ thống thông tin thuộc phạm vi quản lý; b) Có tình không rà soát xác lập hệ thống thông tin quan trọng về an ninh quốc gia đối với hệ thống thông tin thuộc phạm vi quản lý sau khi đã có thông báo của lực lượng chuyên trách bảo vệ an ninh mạng;". Tuy nhiên, chưa có văn bản hướng dẫn trình tự, thủ tục, ghi nhận việc Chủ quản hệ thống thông tin đã thực hiện việc rà soát xác định hệ thống thông tin quan trọng về an ninh quốc gia đối với hệ thống thông tin thuộc phạm vi quản lý. Đề nghị cơ quan soạn thảo có hướng dẫn cụ thể nội dung này. (Bộ Tài chính)</p>	Ban soạn thảo tiếp thu một phần, tuy nhiên, nội dung này quy định trong Nghị định hướng dẫn chi tiết Luật An ninh mạng 2025.
112	Điều 29, Điều 30, Điều 31	<p>Nghiên cứu chỉnh sửa cụm từ "yêu cầu" thành "buộc" tại điểm a khoản 5 Điều 28, khoản 2 Điều 29, khoản 3 Điều 30, điểm b khoản 3 Điều 31, điểm c khoản 3 Điều 35 dự thảo Nghị định để bảo đảm phù hợp với yêu cầu về quy định các biện pháp khắc phục hậu quả tại khoản 5 Điều 4 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP. (Bộ Tài chính)</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa
113		<p>Khoản 2 Điều 30: Không quy định xử phạt đối với hành vi vi phạm lần 2 trở lên đối với những hành vi quy định tại khoản 1 điều này. Vì điểm b Điều 10 Luật xử phạt vi phạm hành chính quy định "Vi phạm nhiều lần, tái phạm" là tình tiết tăng nặng. (UBND tỉnh Ninh Bình)</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa

114		Đề nghị nghiên cứu, chỉnh sửa quy định tại điểm b khoản 2 Điều 31 dự thảo Nghị định theo hướng quy định rõ hình thức xử phạt bổ sung "tước quyền sử dụng Giấy phép kinh doanh tại thị trường Việt Nam" được áp dụng đối với hành vi VPHC cụ thể nào, để bảo đảm phù hợp với quy định tại điểm a khoản 1 Điều 4 Luật XL VPHC. (Bộ Tài chính)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa
115		Điểm c, d khoản 1 điều 31: chỉnh sửa nội dung " ...các khoản 1, 2, 3, 4 và 5 điều 16" thành "các khoản 1, 2, 3, 4 điều 13" cho phù hợp với nội dung của điều 13 Luật An ninh mạng. (UBND tỉnh Ninh Bình)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa
116	Điều 33	Về bảo vệ trẻ em trên không gian mạng (Điều 33): Dự thảo quy định xử phạt đối với hành vi không có biện pháp kiểm soát nội dung gây nguy hại cho trẻ em. Ý kiến: Đề nghị nghiên cứu, làm rõ một số nội dung liên quan đến tiêu chí áp dụng nhằm bảo đảm tính thống nhất, đồng bộ với các quy định pháp luật có liên quan; đồng thời tạo thuận lợi trong quá trình triển khai thực hiện và xử lý vi phạm. (Bộ Văn hóa Thể thao và Du lịch)	Tiếp thu, đã bổ sung các nội dung trên vào Điều 33 dự thảo Nghị định quy định về mức phạt, hình thức xử phạt bổ sung, biện pháp khắc phục hậu quả đối với các hành vi vi phạm quy định về bảo vệ trẻ em trên không gian mạng
117	Điều 35	Tại khoản 1, Điều 35, dẫn chiếu "Nghị định 53/2022/NĐ-CP" tại điểm a và "Nghị định 52/2023/NĐ-CP" tại điểm d. Đề nghị quy định cụ thể hành vi vi phạm, không dẫn chiếu vào các khoản, Điều của Nghị định số 53/2022/NĐ-CP của Chính phủ quy định chi tiết một số điều của Luật An ninh mạng. (UBND TP. Hồ Chí Minh, UBND tỉnh Nghệ An, UBND tỉnh Ninh Bình, UBND tỉnh Quảng Ninh)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa

118		<p>Tại điểm d khoản 1 Điều 35 dự thảo Nghị định: đề nghị sửa viện dẫn thành khoản 1 Điều 26 Nghị định số 53/2022/NĐ-CP của Chính phủ quy định chi tiết một số điều của Luật An ninh mạng (hiện nay dự thảo ghi Nghị định số 53/2023/NĐ-CP). (Bộ Khoa học và Công nghệ)</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu một phần. Vì sắp tới Nghị định số 53/2022/NĐ-CP của Chính phủ quy định chi tiết một số điều của Luật An ninh mạng (hiện nay dự thảo ghi Nghị định số 53/2023/NĐ-CP) sẽ được bãi bỏ và thay một Nghị định khác</p>
119		<p>Điểm đ, khoản 1: nghiên cứu sửa cụm từ "điểm b khoản 2 Điều 26", do điểm b khoản 2 Điều 26 Luật An ninh mạng không quy định thời gian lưu trữ nhật ký hệ thống để phục vụ điều tra, xử lý hành vi vi phạm pháp luật về an ninh mạng. (UBND tỉnh Ninh Bình)</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa</p>
120	Điều 36	<p>Điều 36: Vi phạm quy định về xác thực, định danh, bảo mật tài khoản số.</p> <p>Tại điểm b khoản 1, quy định "không có biện pháp cảnh báo chủ sở hữu khi tài khoản phát sinh giao dịch..." nhưng chưa xác định thế nào là "biện pháp cảnh báo" (tin nhắn, email, thông báo ứng dụng...). Đề xuất bổ sung cụm từ "bằng phương thức điện tử hoặc phương thức khác theo quy định nội bộ đã công bố" nhằm tạo căn cứ xác định hành vi vi phạm. Tại khoản 2 biện pháp khắc phục hậu quả "buộc thực hiện quy định về xác thực..." mang tính chung chung, đề xuất quy định cụ thể là "buộc hoàn tất việc xác thực, định danh, thiết</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa điểm b, khoản 1 thành: <i>Không có biện pháp cảnh báo chủ sở hữu khi tài khoản số phát sinh giao dịch tiền tệ, tài chính, chứng khoán hoặc tài sản khác có thể chuyển nhượng trên không gian mạng bằng phương thức điện tử hoặc phương thức khác theo quy định nội bộ đã công bố.</i></p> <p>Sửa khoản 2 thành: <i>Biện pháp khắc phục hậu quả: Buộc hoàn</i></p>

		lập biện pháp bảo mật theo đúng quy định" để bảo đảm khả thi khi áp dụng. (UBTW Mặt trận Tổ Quốc Việt Nam)	<i>tất việc xác thực, định danh, thiết lập biện pháp bảo mật theo đúng quy định về xác thực, định danh, bảo mật tài khoản số đối với hành vi vi phạm quy định tại khoản 1 Điều này.</i>
121		Tại điểm b và điểm d khoản 1 Điều 36 dự thảo Nghị định quy định về các hành vi "không có biện pháp cảnh báo chủ sở hữu khi tài khoản số phát sinh giao dịch tiền tệ, tài chính, chứng khoán hoặc tài sản khác có thể chuyển nhượng trên không gian mạng" và "không tạm dừng giao dịch tài khoản số phục vụ các hoạt động giao dịch tiền tệ, tài chính, chứng khoán hoặc tài sản khác...". Theo khoản 19 Điều 2 Luật An ninh mạng năm 2025: "Tài khoản số là thông tin dùng để chứng thực, xác thực, phân quyền sử dụng các ứng dụng, dịch vụ trên không gian mạng". Trong khi đó, theo pháp luật về chứng khoán, giao dịch chứng khoán chỉ được thực hiện thông qua tài khoản giao dịch chứng khoán mở tại công ty chứng khoán là thành viên giao dịch, đồng thời việc đặt lệnh và thực hiện giao dịch phải tuân thủ cơ chế kiểm soát lệnh, kiểm tra số dư tiền, chứng khoán trước giao dịch theo quy định của pháp luật chuyên ngành. Do đó, đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, chỉnh lý quy định nêu trên để tránh chồng lấn với cơ chế quản lý tài khoản giao dịch và kiểm soát giao dịch theo pháp luật	Tiếp thu, đã chỉnh sửa

		chứng khoán, bảo đảm tính thống nhất và khả thi của quy định khi áp dụng trong thực tiễn. (Bộ Tài chính)	
122		Tại Điều 36, đề nghị bổ sung hành vi "Không lưu vết xác thực tài khoản, không lưu nhật ký truy cập, không có cơ chế phát hiện bất thường đối với tài khoản số có chức năng giao dịch tài chính" (UBND tỉnh Quảng Trị)	Ban soạn thảo tiếp thu, bổ sung nội dung
123	Điều 37, Điều 38, Điều 39	<p>Điểm b khoản 5 Điều 37 dự thảo Nghị định quy định áp dụng hình thức xử phạt bổ sung "tịch thu giấy phép kinh doanh sản phẩm, dịch vụ an ninh mạng" đối với hành vi vi phạm "Cung cấp thông tin không chính xác hoặc giả mạo thông tin để được cấp Giấy phép kinh doanh sản phẩm, dịch vụ an ninh mạng". Bộ Tư pháp thấy rằng: Thứ nhất, căn cứ vào mô tả hành vi thì "giấy phép" không phải là tang vật hay phương tiện vi phạm hành chính trong trường hợp này, mà các tài liệu thể hiện thông tin không chính xác hoặc thông tin giả mạo mới là tang vật vi phạm hành chính. Thứ hai, việc tịch thu giấy phép ảnh hưởng trực tiếp đến quyền, lợi ích hợp pháp của pháp nhân trong hoạt động kinh doanh và về bản chất tương tự như việc chấm dứt hiệu lực của giấy phép, do đó cần được quy định ở trong Luật. Bên cạnh đó, Luật XLVPHC cũng chỉ quy định tước quyền sử dụng giấy phép có thời hạn đối với các hành vi vi phạm có tính chất nghiêm trọng và trong một số trường hợp nhất định.</p> <p>Vì vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát, không quy định hình thức "tịch thu giấy phép" tại dự thảo Nghị định.</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bỏ thức xử phạt bổ sung "tịch thu giấy phép kinh doanh sản phẩm, dịch vụ an ninh mạng" tại Điểm b khoản 5 Điều 37.

		Tương tự đối với khoản 2 Điều 38 và khoản 6 Điều 39 dự thảo Nghị định. (Bộ Tư pháp)	
124	Điều 43	<p>Tại Điều 43 “Vi phạm quy định liên quan tới thư điện tử, tin nhắn cung cấp thông tin về sản phẩm, dịch vụ”, dự thảo quy định mức phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 10.000.000 đồng đối với hành vi gửi tin nhắn quảng cáo hoặc gọi điện thoại quảng cáo khi chưa được sự đồng ý của người nhận. Đồng thời, phạt từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng nếu thực hiện quá 03 tin nhắn/cuộc gọi quảng cáo tới 1 số điện thoại trong 24 giờ, hoặc gọi điện ngoài khung giờ từ 08 giờ đến 17 giờ.</p> <p>Kiến nghị nâng mức phạt tiền đối với hành vi này, đặc biệt với chủ thể là tổ chức, doanh nghiệp bởi lợi nhuận thu về từ việc quảng cáo bất hợp pháp lớn hơn rất nhiều so với rủi ro bị phạt. (UBND tỉnh Hà Tĩnh)</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, chỉnh sửa
125		<p>Điều 43: Tại khoản 2 điểm b, quy định "không lưu lại thông tin đăng ký nhận quảng cáo..." nhưng chưa nêu rõ thời hạn lưu trữ; đề xuất bổ sung thời hạn tối thiểu theo quy định chuyên ngành để bảo đảm tính khả thi và thống nhất.</p> <p>Tại khoản 5 điểm b, hành vi "gửi hoặc phát tán thư điện tử rác, tin nhắn rác..." đề xuất nghiên cứu bổ sung điều kiện "trường hợp chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự" để bảo đảm thống nhất với pháp luật hình sự. (UBTW Mặt trận Tổ Quốc Việt Nam)</p>	Ban soạn thảo tiếp thu đã chỉnh sửa điểm 2 khoản b Điều 43 thành: “ <i>Không lưu lại thông tin đăng ký nhận quảng cáo, thông tin yêu cầu từ chối và thông tin xác nhận yêu cầu từ chối thư điện tử quảng cáo, tin nhắn quảng cáo, cuộc gọi quảng cáo tối thiểu 01 năm</i> ”.

			Tại khoản 5 điểm b Điều 43 sửa thành: “ <i>Gửi hoặc phát tán thư điện tử rác, tin nhắn rác, phần mềm độc hại gây hậu quả ít nghiêm trọng; thực hiện cuộc gọi rác</i> ” để tránh việc “hình sự hóa”.
126		<p>Điều 47: Vi phạm quy định về Giấy phép thiết lập mạng xã hội</p> <p>Tại khoản 3, hành vi "thiết lập mạng xã hội nhưng không có giấy phép" đề xuất làm rõ dấu hiệu cấu thành, cụ thể bổ sung tiêu chí xác định thế nào là "thiết lập mạng xã hội" (ví dụ: có cung cấp tính năng tương tác, tạo tài khoản, đăng tải nội dung công khai...). Tránh tình trạng nhầm lẫn với website thông tin điện tử thông thường.</p> <p>Tại khoản 5, biện pháp "buộc thu hồi hoặc hoàn trả tên miền" đề xuất quy định rõ thẩm quyền và trình tự thực hiện, tránh xung đột với pháp luật về quản lý tài nguyên Internet. (UBTW Mặt trận Tổ Quốc Việt Nam)</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu sửa khoản 3 Điều 47 thành: “<i>Phạt tiền từ 70.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng đối với hành vi thiết lập mạng xã hội nhưng không có giấy phép; trường hợp nền tảng được thiết lập có các chức năng tạo tài khoản người dùng, đăng tải, lưu trữ, chia sẻ thông tin, tương tác giữa người sử dụng hoặc quản trị cộng đồng người dùng trên không gian mạng</i>”.</p> <p>Khoản 5 Điều 43 sửa thành: “<i>Buộc thu hồi hoặc buộc hoàn trả tên miền do thực hiện hành vi vi phạm quy định tại khoản 3 Điều này, việc thu hồi tên miền được thực hiện bởi cơ quan quản lý tài</i></p>

			<i>nguyên Internet theo quy định của pháp luật chuyên ngành trên cơ sở quyết định xử phạt vi phạm hành chính”.</i>
127	Điều 50	Quy định mức phạt từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng là cao so với mức phạt từ 10.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng đối với các hành vi quy định tại Khoản 1, Điều 8 quy định các hành vi phát tán thông tin "có nội dung bịa đặt, sai sự thật, xúc phạm danh dự, uy tín, nhân phẩm của người khác" chưa đến mức "truy cứu trách nhiệm hình sự". (UBND tỉnh Ninh Bình)	Tiếp thu, đã giảm mức phạt với nhiều hành vi vi phạm
128	Điều 51	- Khoản 6: Sửa khoản "6 và 7" do khoản 6 là hình thức xử phạt bổ sung, không phải hành vi vi phạm và điều này không có khoản 7 quy định hành vi vi phạm. - Sửa số thứ tự khoản "9". Biện pháp khắc phục hậu quả thành khoản "7".(UBND tỉnh Ninh Bình)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa
129		Tại khoản 6, Điều 51, dẫn chiếu "quy định tại các khoản 5, 6 và 7 Điều này" nhưng Điều 51 không có khoản 7, khoản 6 là hình thức xử phạt bổ sung, đề nghị dẫn chiếu đúng quy định. (UBND tỉnh Nghệ An)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa
130		Tại điểm o, điểm p, khoản 3, Điều 51, đề nghị thay từ "Telex" bằng từ thuần Việt "điện tín" để dễ hiểu và bảo đảm tính thống nhất với điểm r, khoản 3, Điều 51. (UBND tỉnh Nghệ An)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa trong nội dung Điều 51
131	Điều 54	Tại điểm g khoản 2 Điều 54 dự thảo Nghị định quy định hành vi: "g) Mua, bán dữ liệu cá nhân, trừ trường hợp luật có quy	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa

		định khác" và điểm b khoản 1 Điều 64 dự thảo Nghị định quy định hành vi: "b) Mua, bán trái phép dữ liệu cá nhân nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự". Đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát và quy định cụ thể để phân biệt đối với 02 hành vi này, tránh gây khó khăn cho người có thẩm quyền xử phạt trong việc xác định hành vi VPHC của đối tượng bị xử phạt. (Bộ Tài chính)	
132	Điều 55	Điều 55: Vi phạm quy định về người chơi Khoản 3 điểm a quy định "lợi dụng trò chơi điện tử để thực hiện hành vi vi phạm pháp luật" là rất rộng; đề xuất nghiên cứu giới hạn phạm vi ở hành vi xảy ra trong môi trường trò chơi hoặc có liên quan trực tiếp đến trò chơi, tránh chồng lấn với quy định chung về xử phạt vi phạm pháp luật khác. Khoản 3 điểm b về "mua, bán vật phẩm ảo" đề xuất làm rõ trường hợp mua bán bị cấm hoàn toàn hay chỉ cấm khi quy đổi ra tiền thật trái phép. (UBTW Mặt trận Tổ Quốc Việt Nam)	Đã bỏ nội dung quy định về trò chơi điện tử do không thuộc Luật An ninh mạng
133	Điều 56	- Tại điểm a khoản 1 và điểm d khoản 2: có sự trùng lặp về hành vi vi phạm (quy định về xử lý dữ liệu cá nhân trái quy định của pháp luật), đề nghị xem xét chỉnh sửa. - Tại điểm g khoản 1: Đề nghị làm rõ tiêu chí để xác định hành vi "Bảo vệ dữ liệu cá nhân không gắn với bảo vệ lợi ích quốc gia, dân tộc, phục vụ phát triển kinh tế - xã hội, bảo đảm quốc phòng, an ninh và đối ngoại; ..." để (i) không gây khó khăn cho các tổ chức khi thực hiện tuân thủ, (ii) không gây	Ban soạn thảo đã tiếp thu, chỉnh sửa bỏ Điều 56 và quy định cụ thể về các hành vi nhằm đảm bảo thuận lợi cho việc tuân thủ.

		khó khăn cho cơ quan chức năng khi xác định hành vi vi phạm. (Ngân hàng nhà nước)	
134	Điều 57	<p>- Về tên điều: Đề nghị cân nhắc, chỉnh sửa theo hướng "Vi phạm quyền và nghĩa vụ của chủ thể dữ liệu" vì nội dung xử phạt tại khoản 1 là các chế tài áp dụng đối với việc không thực hiện các quy định tại khoản 2 Điều 4 Luật Bảo vệ dữ liệu cá nhân về nghĩa vụ của chủ thể dữ liệu cá nhân.</p> <p>- Tại điểm a khoản 1: Đề nghị cân nhắc, bỏ quy định xử phạt đối với hành vi chủ thể không tự bảo vệ dữ liệu cá nhân của mình. Lý do: rất khó để xác định hành vi của chủ thể dữ liệu cá nhân là không tự bảo vệ dữ liệu cá nhân của mình, do chủ thể dữ liệu có quyền đồng ý công khai dữ liệu cá nhân của mình. (Ngân hàng nhà nước)</p>	Ban soạn thảo đã tiếp thu, chỉnh sửa
135	Dữ liệu cá nhân	Tại Điều 57 dự thảo Nghị định quy định thời hạn "02 ngày làm việc" cho các tác vụ phức tạp như: Phản hồi yêu cầu rút lại sự đồng ý, xem, chỉnh sửa, xóa đi liệu cá nhân hoặc thông báo vi phạm dữ liệu. Quy định này thiếu khả thi đối với năng lực vận hành kỹ thuật của doanh nghiệp. Đề nghị cơ quan soạn thảo xem xét tăng thời gian (ví dụ: 72 giờ đối với thông báo sự cố, 30 ngày đối với yêu cầu của chủ thể dữ liệu) nhằm tương thích với chuẩn mực quốc tế. (Bộ Tài chính)	Tiếp thu một phần, loại bỏ Điều 57 do nội dung về quyền và nghĩa vụ chủ thể được thể hiện xuyên suốt các điều khoản dẫn đến một số điều khoản trùng lặp; bỏ điểm a, khoản 1; đưa nội dung quyền và nghĩa vụ vào các điều khoản khác; đồng thời xây dựng điều 53 (<i>Vi phạm quy định về nguyên tắc bảo vệ dữ liệu cá nhân và các hành vi bị nghiêm cấm</i>) nhằm

			thay thế và mang tính cụ thể, khả thi áp dụng trong thực tế.
136		Đề nghị bổ sung quy định mức phạt có tính răn đe đối với hành vi mua bán, sử dụng trái phép dữ liệu cá nhân của giáo viên, người học từ các hệ thống quản lý giáo dục và CSDL trường học. (Bộ Giáo dục và Đào tạo)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa, bổ sung tại khoản 3, Điều 4: <i>Đối hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh mạng và lĩnh vực bảo vệ dữ liệu cá nhân của người chưa thành niên thì áp dụng theo điều quy định tại các Điều 134, 135, 136, 137, 138, 139 Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012 (sửa đổi năm 2020 và 2025).</i>
137		Tại điểm g khoản 2 Điều 54 dự thảo Nghị định quy định hành vi: "g) Mua, bán dữ liệu cá nhân, trừ trường hợp luật có quy định khác" và điểm b khoản 1 Điều 64 dự thảo Nghị định quy định hành vi: "b) Mua, bán trái phép dữ liệu cá nhân nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự". Đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát và quy định cụ thể để phân biệt đối với 02 hành vi này, tránh gây khó khăn cho người có thẩm quyền xử phạt trong việc xác định hành vi VPHC của đối tượng bị xử phạt. (Bộ Tài chính)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa nội dung này
138		Tại điểm a khoản 2 Điều 58: Đề nghị chỉnh sửa cụm từ "có quyết định khác" bằng các cụm từ rõ ràng hơn (ví dụ như "rút lại sự đồng ý", "phản đối xử lý dữ liệu cá nhân", "hạn chế xử	Ban soạn thảo đã tiếp thu, chỉnh sửa đã bỏ điều khoản, thay thế

		lý dữ liệu cá nhân"...) vì nội dung này chưa thể hiện chính xác việc chủ thể dữ liệu không đồng ý cho phép xử lý dữ liệu cá nhân. (Ngân hàng nhà nước)	bằng các điều khoản thể hiện rõ về sự đồng ý của chủ thể dữ liệu
139		- Về lưu trữ, xóa và hủy dữ liệu cá nhân: Dự thảo quy định xử phạt đối với hành vi tiếp tục lưu trữ dữ liệu cá nhân khi không còn phù hợp mục đích thu thập hoặc không thực hiện xóa dữ liệu trong thời hạn 02 ngày làm việc kể từ khi có yêu cầu của chủ thể dữ liệu. Ý kiến: Đề nghị nghiên cứu điều chỉnh, kéo dài thời hạn thực hiện yêu cầu xóa dữ liệu cho phù hợp với thực tiễn. Trong lĩnh vực du lịch, dữ liệu khách hàng thường liên quan đến nhiều hệ thống (đặt phòng, thanh toán, bảo hiểm, lưu trữ chứng từ kế toán), do đó việc yêu cầu xóa toàn bộ trong thời gian ngắn có thể gây khó khăn cho doanh nghiệp và các nền tảng số du lịch. (Bộ Văn hóa Thể thao và Du lịch)	Ban soạn thảo đã chỉnh sửa, thời hạn 02 ngày chỉ áp dụng đối với hành vi “ <i>Không phản hồi cho chủ thể dữ liệu cá nhân hoặc cung cấp không đầy đủ thông tin về thủ tục khi nhận được yêu cầu xem, chỉnh sửa, cung cấp, xóa, rút lại sự đồng ý, hạn chế, phản đối xử lý dữ liệu cá nhân, thực hiện các biện pháp, giải pháp bảo vệ dữ liệu cá nhân</i> ” Điểm d khoản 1 Điều 58
140		Tại điểm a khoản 1 Điều 60: Đề nghị điều chỉnh nội dung này cho phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 13 Luật Bảo vệ dữ liệu cá nhân (việc chủ thể dữ liệu cá nhân tự chỉnh sửa dữ liệu cá nhân của mình đối với một số loại dữ liệu cá nhân được thực hiện theo thỏa thuận giữa chủ thể dữ liệu cá nhân với bên kiểm soát dữ liệu cá nhân, bên kiểm soát và xử lý dữ liệu cá nhân). (Ngân hàng nhà nước)	Ban soạn thảo đã tiếp thu, chỉnh sửa tại <i>Điều 60 (Vi phạm quy định về quyền xem, chỉnh sửa hoặc yêu cầu chỉnh sửa dữ liệu cá nhân)</i>
141		Tại Điều 62 dự thảo Nghị định quy định "Phạt tiền từ 25 - 50 triệu đồng đối với hành vi ghi âm, ghi hình nơi công cộng mà không thông báo cho chủ thể": Quy định này thiêu thực tế đối	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa nội dung này thành: “trừ

		với sinh hoạt dân sự (như camera hành trình, chụp ảnh du lịch lọt người qua đường, tác nghiệp báo chí...). Đề nghị cơ quan soạn thảo bổ sung quy định loại trừ cho các mục đích phi thương mại, sinh hoạt, báo chí và an ninh trật tự. (Bộ Tài chính)	trường hợp pháp luật có quy định khác”
142		Tại khoản 2 Điều 63, khoản 2 Điều 64, khoản 4 Điều 66: Đề nghị làm rõ cơ sở pháp lý để quy định mức xử phạt tiền tại các khoản này. Theo Luật Bảo vệ dữ liệu cá nhân, mức phạt vi phạm hành chính tối đa đến 5% tổng doanh thu năm tài chính liền trước của tổ chức chỉ áp dụng trong trường hợp vi phạm quy định chuyển dữ liệu cá nhân xuyên biên giới (khoản 4 Điều 8 Luật Bảo vệ dữ liệu cá nhân). (Ngân hàng nhà nước)	Ban soạn thảo đã tiếp thu, chỉnh sửa (<i>tại khoản 3, Điều 70</i>)
143		Tại khoản 2 Điều 63 và khoản 2 Điều 64 dự thảo Nghị định đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, chỉnh sửa quy định: "Phạt tiền tới 5% tổng doanh thu năm tài chính liền trước tại Việt Nam đối với hành vi vi phạm từ lần 2 trở lên đối với các quy định tại khoản Điều này" thành khung tiền phạt cụ thể, có mức tối thiểu và mức tối đa, để bảo đảm phù hợp với quy định tại khoản 4 Điều 4 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP. (Bộ Tài chính)	Ban soạn thảo đã tiếp thu chỉnh sửa, chỉ phạt 5% áp dụng với hành vi chuyển dữ liệu xuyên biên giới tại Điều 70; xử phạt mức phạt tiền cụ thể cho khoản 2 Điều 63 tại Điều 77; xử phạt mức phạt tiền cụ thể cho khoản 2 Điều 64 tại các điều khoản tại Điều 55, 62, 66, 67, 73, 76, 78, 80
144		Tại điểm b khoản 1 Điều 64: Đề nghị xem xét lại nội dung này vì có thể trùng lặp với hành vi vi phạm quy định tại điểm	Ban soạn thảo đã tiếp thu, chỉnh sửa đã bỏ điều điểm g khoản 2 Điều 56

		g khoản 2 Điều 56 (quy định về mua, bán trái phép dữ liệu cá nhân). (Ngân hàng nhà nước)	
145		Tại điểm a khoản 1 Điều 65: Đề nghị chỉnh sửa theo hướng: "a) Bên Kiểm soát dữ liệu cá nhân, Bên Kiểm soát và xử lý dữ liệu cá nhân không thông báo hoặc thông báo sau 02 ngày làm việc 72 giờ cho cho Bộ Công an (Cục An ninh mạng và phòng, chống tội phạm sử dụng công nghệ cao) kể từ khi phát hiện hành vi sau khi nhận thấy có sự vi phạm quy định về bảo vệ dữ liệu cá nhân mà không có lý do chậm, muộn chính đáng". Lý do, phù hợp với quy định thông báo vi phạm quy định về bảo vệ dữ liệu cá nhân tại khoản 1 Điều 23 Luật Bảo vệ dữ liệu cá nhân. (Ngân hàng nhà nước)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa tại khoản 3 Điều 68 (<i>Bên kiểm soát dữ liệu cá nhân, bên kiểm soát và xử lý dữ liệu cá nhân, bên thứ ba có hành vi thông báo cho cơ quan chuyên trách bảo vệ dữ liệu cá nhân</i>), điểm a Khoản 1 Điều 78 (<i>Vi phạm quy định về bảo vệ dữ liệu cá nhân trong hoạt động tài chính, ngân hàng, hoạt động thông tin tín dụng</i>) và điểm đ khoản 1 Điều 84 (<i>vi phạm dữ liệu cá nhân liên quan đến dữ liệu vị trí hoặc dữ liệu sinh trắc học</i>).
146		Về Hồ sơ đánh giá tác động xử lý dữ liệu (Điều 66): Dự thảo quy định xử phạt đối với hành vi không lập hoặc không gửi hồ sơ đánh giá tác động xử lý dữ liệu cá nhân. Ý kiến: Đề nghị nghiên cứu xây dựng lộ trình áp dụng phù hợp hoặc có quy định điều chỉnh đối với một số trường hợp cụ thể, bảo đảm tính khả thi trong quá trình thực hiện; đồng thời tạo điều kiện thuận lợi, giảm bớt gánh nặng thủ tục cho các tổ chức, doanh nghiệp trong quá trình triển khai. (Bộ Văn hóa Thể thao và Du lịch)	Hồ sơ đánh giá tác động đã quy định từ Nghị định 13/2023/NĐ-CP, Ban soạn thảo đã quy định cụ thể thành nhiều khoản hơn tại điều 69 của Dự thảo

147	<p>Tại điểm c khoản 1 Điều 67: Đề nghị bỏ. Lý do, Điều 18 Nghị định số 356/2025/NĐ-CP chỉ quy định Bên chuyển dữ liệu cá nhân xuyên biên giới phải gửi hồ sơ đánh giá tác động chuyển dữ liệu cá nhân xuyên biên giới đến Cơ quan chuyên trách của Bộ Công an. Thông tin về việc chuyển dữ liệu và chi tiết liên lạc của tổ chức, cá nhân phụ trách đã nằm trong báo cáo đánh giá tác động chuyển dữ liệu cá nhân xuyên biên giới theo Mẫu số 09 tại Phụ lục của Nghị định 356/2025/NĐ-CP. Luật bảo vệ dữ liệu cá nhân và Nghị định 356/2025/NĐ-CP không quy định Bên chuyển dữ liệu xuyên biên giới phải thông báo bằng văn bản gửi Bộ Công an (Cục An ninh mạng và phòng, chống tội phạm sử dụng công nghệ cao) thông tin về việc chuyển dữ liệu và chi tiết liên lạc của tổ chức, cá nhân phụ trách bằng văn bản sau khi việc chuyển dữ liệu diễn ra thành công. (Ngân hàng nhà nước)</p>	Tiếp thu, đã bỏ quy định này
148	<p>Về luân chuyển dữ liệu xuyên biên giới (Điều 67): Dự thảo quy định xử phạt đối với các hành vi vi phạm trong chuyển dữ liệu cá nhân ra nước ngoài, như không lập Hồ sơ đánh giá tác động. Ý kiến: Đề nghị nghiên cứu bổ sung quy định hoặc hướng dẫn có tính đặc thù đối với lĩnh vực du lịch, bảo đảm phù hợp với tính chất hoạt động và yêu cầu thực tiễn của ngành, đồng thời tạo điều kiện thuận lợi trong quá trình triển khai, không ảnh hưởng đến hoạt động cung cấp dịch vụ và hợp tác quốc tế trong lĩnh vực du lịch. (Bộ Văn hóa Thể thao và Du lịch)</p>	Không tiếp thu, do Luật Bảo vệ dữ liệu được áp dụng chung cho các ngành lĩnh vực, kể cả đối với các công ty nước ngoài đặt trụ sở tại Việt Nam.

149		<p>Tại điểm a, khoản 1 Điều 68: Đề nghị Cơ quan soạn thảo nghiên cứu, làm rõ hơn về khái niệm "Không áp dụng các biện pháp bảo vệ dữ liệu cá nhân theo quy định" để có căn cứ cụ thể xác định hành vi vi phạm hành chính của cá nhân đảm bảo công bằng, minh bạch, đúng tính chất và mức độ vi phạm. (UBND tỉnh Nghệ An, UBND tỉnh Lào Cai)</p>	<p>Đã bỏ nội dung này</p>
150		<p>Dự thảo đã quy định mạnh về xử phạt hành vi mua bán dữ liệu. Tuy nhiên, đề nghị: Bổ sung quy định riêng đối với hành vi thu thập dữ liệu trái phép quy mô lớn; làm rõ trách nhiệm của bên trung gian (nền tảng, nhà cung cấp dịch vụ) trong việc để xảy ra vi phạm. (UBND tỉnh Quảng Trị)</p>	<p>Đã tiếp thu, bổ sung tại Điều 79; đối với nhà cung cấp dịch vụ đã bổ sung tại Điều 72, 73, 79, 83, 85</p>
151	Về thẩm quyền xử phạt	<p>Đề nghị nghiên cứu, bổ sung thêm thẩm quyền xử phạt cho một số người có thẩm quyền của Công an nhân dân (<i>UBND tỉnh Quảng Ninh, UBND tỉnh Nghệ An</i>), chỉnh sửa quy định về thẩm quyền xử phạt của Cục trưởng Cục Quản lý xuất nhập cảnh (Bộ Tài chính)</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung thẩm quyền xử phạt của một số chức danh, bổ sung hình thức phạt của Cục trưởng Cục Quản lý xuất nhập cảnh</p>
152		<p>Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, cân nhắc chỉnh sửa, bổ sung quy định cụ thể thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của Chủ tịch Ủy ban nhân dân các cấp, các chức danh thuộc Thanh tra Quốc phòng, Thanh tra Ban Cơ yếu Chính phủ, Bộ đội biên phòng, Cảnh sát biển Việt Nam để bảo đảm phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 6 Nghị định số 118/2021/NĐ-CP: "1. Thẩm quyền phạt tiền của mỗi chức danh phải được quy định cụ thể trong nghị định quy định về xử phạt vi phạm hành chính. Đối với nghị định có nhiều lĩnh</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa nội dung này tại Chương III</p>

		vực quản lý nhà nước, thì thẩm quyền này phải quy định cụ thể đối với từng lĩnh vực". (Bộ Tài chính)	
153		Xem xét bổ sung thẩm quyền xử phạt của Bộ đội Biên phòng, Cảnh sát biển Việt Nam, Sở Văn hóa và Thể thao, Sở Khoa học và Công nghệ . (UBND tỉnh Ninh Bình)	Tiếp thu một phần, đã bổ sung thẩm quyền xử phạt của Bộ đội Biên phòng, Cảnh sát biển Việt Nam, Bộ Văn hóa và Thể thao và Du lịch, Sở Khoa học và Công nghệ
154		Điểm b khoản 4 điều 69 và điểm b khoản 2 Điều 70 bỏ cụm từ "mức phạt đối với tổ chức bằng 02 lần mức phạt tiền đối với cá nhân. Vì khoản 2, điều 6 đã quy định thẩm quyền xử phạt tại Chương III là thẩm quyền áp dụng đối với hành vi vi phạm hành chính của cá nhân. Trong trường hợp phạt tiền, thẩm quyền xử phạt đối với tổ chức gấp 02 lần thẩm quyền xử phạt đối với cá nhân. (UBND tỉnh Ninh Bình)	Không tiếp thu, vẫn giữ nội dung này để cụ thể, rõ ràng hơn
155	Về thẩm quyền xử phạt	Đề nghị cơ quan soạn thảo quy định cụ thể thẩm quyền xử phạt của tất cả các chức danh trước khi phân định thẩm quyền xử phạt để có cơ sở xác định thẩm quyền xử phạt. (UBND TP. Hồ Chí Minh)	Ban soạn thảo đã tiếp thu, chỉnh sửa, bổ sung tại Điều 87, 88, 89 dự thảo Nghị định
156		Đề nghị cơ quan soạn thảo căn cứ chức danh có thẩm quyền xử phạt tại Điều 69, Điều 70 dự thảo Nghị định để phân định thẩm quyền cụ thể cho từng chức danh (Bộ Tài chính)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa nội dung này tại Điều 89
157		Tại điểm a khoản 2 Điều 69, dự thảo quy định Trưởng phòng nghiệp vụ thuộc Cục An ninh mạng và phòng, chống tội phạm	Ban soạn thảo tiếp thu, điều chỉnh thẩm quyền phạt tiền đến 80 triệu

		sử dụng công nghệ cao; Trưởng phòng An ninh mạng và phòng, chống tội phạm sử dụng công nghệ cao... có thẩm quyền phạt tiền đến 150 triệu đồng. Tuy nhiên, theo điểm b khoản 5 Điều 8 Nghị định 189/2025/NĐ-CP, các chức danh này được phạt tiền đến 80% mức tiền phạt tối đa đối với lĩnh vực tương ứng theo Luật Xử lý vi phạm hành chính. Trong khi đó, mức phạt tiền tối đa trong lĩnh vực an ninh mạng đối với cá nhân theo Luật Xử lý vi phạm hành chính là 100 triệu đồng. Vì vậy, việc quy định thẩm quyền phạt tiền đến 150 triệu đồng là chưa bảo đảm thống nhất với quy định của pháp luật hiện hành, đề nghị rà soát, chỉnh lý cho phù hợp. (Bộ Nội vụ)	đối với Trưởng phòng nghiệp vụ thuộc Cục An ninh mạng và phòng, chống tội phạm sử dụng công nghệ cao; Trưởng phòng An ninh mạng và phòng, chống tội phạm sử dụng công nghệ cao...
158		Đề nghị xem xét, thống nhất phù hợp giữa các Điều 69, 70, 71, 72 quy định trong dự thảo Nghị định; Làm rõ nội dung phân định thẩm quyền xử phạt của Chủ tịch UBND các cấp và Thanh tra Ban cơ yếu Chính phủ. (UBND tỉnh Ninh Bình, UBND tỉnh Quảng Ninh)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa dự thảo
159	Về thẩm quyền xử phạt	Tại điểm a khoản 1, điểm a khoản 2 Điều 69 và điểm a khoản 1, điểm a khoản 2 Điều 70, dự thảo chưa phân định mức phạt theo thẩm quyền giữa lĩnh vực an ninh mạng và lĩnh vực bảo vệ dữ liệu cá nhân. Trong khi đó, mức phạt tiền tối đa giữa hai lĩnh vực này có sự chênh lệch rất lớn (lĩnh vực an ninh mạng tối đa 100 triệu đồng đối với cá nhân, 200 triệu đồng đối với tổ chức; lĩnh vực bảo vệ dữ liệu cá nhân tối đa 1,5 tỷ đồng đối với cá nhân, 03 tỷ đồng đối với tổ chức). Đồng thời,	Ban soạn thảo tiếp thu, đã điều chỉnh về mức phạt, thẩm quyền xử phạt cho phù hợp với quy định của pháp luật và tình hình thực tiễn

		tại khoản 3, khoản 4 Điều 69 đang quy định mức tiền phạt với tổ chức trong khi khoản 2 Điều 6 dự thảo đã quy định "Thẩm quyền xử phạt của các chức danh quy định tại Chương III Nghị định này là thẩm quyền áp dụng đối với một hành vi vi phạm hành chính của cá nhân". Do đó, đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát để bảo đảm tính thống nhất và khả thi khi áp dụng. (Bộ Nội vụ)	
160		Tại Điều 70 dự thảo, đề nghị chỉnh sửa tên Điều thành "Thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của Chủ tịch Ủy ban Nhân dân các cấp" để bảo đảm phù hợp với thẩm quyền xử phạt quy định tại Luật Xử lý vi phạm hành chính. (Bộ Nội vụ)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa tên Điều thành "Thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của Chủ tịch Ủy ban nhân dân các cấp"
161		Về thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính Điều 71 dự thảo Nghị định quy định: "Bộ đội Biên phòng, Cảnh sát biển Việt Nam có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính và áp dụng các biện pháp khắc phục hậu quả đối với các hành vi vi phạm hành chính quy định đối với hành vi quy định tại các Điều 7, Điều 8; Điều 10; khoản 2 Điều 12; điểm b, d, đ khoản 1 Điều 13 và Điều 14; Điều 16; Điều 33; Điều 63; Điều 64; Nghị định này theo chức năng, nhiệm vụ trong phạm vi, lĩnh vực mình quản lý". Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo quy định cụ thể "thẩm quyền xử phạt, mức phạt tiền cụ thể theo từng chức danh" thuộc lực lượng Bộ đội Biên phòng, Cảnh sát biển theo đúng yêu cầu của điểm a khoản 1 Điều 4 Luật XLVPHC, tương tự như Điều 69 và Điều 70 dự thảo	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung, chỉnh sửa nội dung trên tại Điều 88 của dự thảo Nghị định.

		Nghị định; đề nghị bổ sung thẩm quyền xử phạt VPHC và áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả đối với các hành vi VPHC quy định tại Điều 62. (Bộ Tư pháp, Bộ Quốc phòng, Bộ Tài chính)	
162	Về thẩm quyền xử phạt, thẩm quyền lập biên bản VPHC	<p>Khoản 1, quy định: "1. Trưởng phòng nghiệp vụ thuộc Cục an ninh mạng và phòng, chống tội phạm sử dụng công nghệ cao;..., Trưởng phòng An ninh chính trị nội bộ; Trưởng phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội thuộc Công an cấp tỉnh có thẩm quyền."</p> <p>Qua nghiên cứu, nhận thấy, trước khi thực hiện sáp nhập đơn vị hành chính cấp Tỉnh (trước 01/7/2025), việc bố trí phòng An ninh mạng và phòng, chống tội phạm sử dụng công nghệ cao chưa đầy đủ trên phạm vi toàn quốc, nhiệm vụ bảo vệ an ninh mạng và phòng, chống tội phạm sử dụng công nghệ cao ở các địa phương chưa thành lập Phòng An ninh mạng và phòng, chống tội phạm sử dụng công nghệ cao được giao cho Phòng An ninh chính trị nội bộ (đối với công tác an ninh mạng) và Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội (đối với công tác phòng, chống tội phạm sử dụng công nghệ cao); tuy nhiên, sau khi thực hiện mô hình chính quyền địa phương 2 cấp, từ 01/7/2025 đến nay, 34/34 Tỉnh/TP trực thuộc trung ương đều đã được bố trí Phòng An ninh mạng và phòng, chống tội phạm sử dụng công nghệ cao tại địa phương. (UBND tỉnh Lâm Đồng)</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa bỏ thẩm quyền của Trưởng phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội thuộc Công an cấp tỉnh.

163	<p>Điểm a khoản 1; điểm a khoản 2 và điểm a khoản 3 chưa thống nhất về thuật ngữ sử dụng:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Điểm a khoản 1 quy định " ... đối với các hành vi vi phạm hành chính được quy định tại Chương II;" - Điểm a khoản 2 và điểm a khoản 3 quy định " ...đối với các hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh mạng và bảo vệ dữ liệu cá nhân;" <p>Đề xuất sửa điểm a khoản 1 thành: "...đối với các hành vi vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh mạng và bảo vệ dữ liệu cá nhân;" để thống nhất trong toàn văn bản quy phạm pháp luật. (UBND tỉnh Lâm Đồng)</p>	Thống nhất sửa thành “đối với các hành vi vi phạm hành chính được quy định tại Chương II”
164	<p>Khoản 3 Điều 72 (Phân định quyền xử phạt), đề nghị chỉnh lý lại như sau: "Thanh tra quốc phòng có thẩm quyền xử phạt VPHC và áp dụng các biện pháp khắc phục hậu quả đối với các hành vi VPHC quy định tại Chương II Nghị định này theo chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn được giao thuộc lĩnh vực quân sự, quốc phòng được quy định tại Nghị định 284/2025/NĐ-CP ngày 03/11/2025 của Chính phủ quy định về tổ chức và hoạt động của Thanh tra quốc phòng". (Bộ Quốc phòng)</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, bổ sung nội dung Nghị định từ “Thanh tra quốc phòng... thuộc lĩnh vực quân sự”.
165	<p>Về thẩm quyền lập biên bản vi phạm hành chính: Tại khoản 1, Điều 73, "Người có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính được quy định tại Điều 69, 70, 71 Nghị định này." đề nghị sửa thành "Người có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính được quy định tại Điều 69,70, 71 Nghị định này có</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa

		thẩm quyền lập biên bản vi phạm hành chính." để làm rõ thẩm quyền lập biên bản vi phạm hành chính, tránh phải suy diễn khi áp dụng. (UBND tỉnh Nghệ An)	
166		Tại khoản 2, Điều 73, "Cán bộ, công chức, viên chức, người được giao thực hiện nhiệm vụ thanh tra chuyên ngành, người thuộc lực lượng người thuộc lực lượng Quân đội nhân dân, Công an nhân dân và người làm công tác cơ yếu đang thi hành công vụ, nhiệm vụ theo chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn được giao" đề nghị sửa thành "Cán bộ, công chức, viên chức, người được giao thực hiện nhiệm vụ thanh tra chuyên ngành, người thuộc lực lượng Quân đội nhân dân, Công an nhân dân và người làm công tác cơ yếu đang thi hành công vụ, nhiệm vụ có thẩm quyền lập biên bản vi phạm hành chính theo chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn được giao" để làm rõ thẩm quyền lập biên bản vi phạm hành chính, tránh phải suy diễn khi áp dụng. (UBND tỉnh Nghệ An)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa
167		Tại khoản 1 Điều 73, đề nghị rà soát lại các điều khoản dẫn chiếu trong dự thảo để bảo đảm thống nhất với các quy định về chủ thể có thẩm quyền xử phạt và lập biên bản theo Luật Xử lý vi phạm hành chính và Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của chính phủ quy định cho tiết một số điều và biện pháp thi hành luật xử lý vi phạm hành chính, tránh nhầm lẫn hoặc thiếu chính xác trong việc xác định chủ thể thực hiện. (Bộ Nội vụ)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa các điều khoản dẫn chiếu trong dự thảo để bảo đảm thống nhất với các quy định về chủ thể có thẩm quyền xử phạt và lập biên bản theo Luật Xử lý vi phạm hành chính và Nghị định số 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của chính phủ quy

			định cho tiết một số điều và biện pháp thi hành luật xử lý vi phạm hành chính
168		Tại Chương III đề nghị xem xét bổ sung thẩm quyền lập biên bản vi phạm hành chính và ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính cho các cơ quan chuyên ngành quản lý lĩnh vực: Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch, Bộ Khoa học và Công nghệ; Giám đốc Sở Văn Hóa, Thể thao và Du lịch, Sở Khoa học và Công nghệ ở địa phương. (UBND tỉnh Hà Tĩnh)	Nghị định tập trung thẩm quyền xử phạt đối với Công an, Quân đội, UBND tỉnh, Ban cơ yếu Chính Phủ, không tràn lan, tránh việc trùng đẫm.
169		Đề nghị bổ sung Điều luật quy định về chức danh người có thẩm quyền xử phạt đối với các chức danh thuộc Ngân hàng Nhà nước Việt Nam. Lí do: Trong dự thảo Nghị định không quy định thẩm quyền xử phạt cho các chức danh thuộc Ngân hàng Nhà nước Việt Nam, như vậy trong trường hợp tổ chức tín dụng, chi nhánh ngân hàng nước ngoài vi phạm quy định về an ninh mạng, Ngân hàng Nhà nước Việt Nam không thể chủ động thực hiện xử phạt. Do đó, đề nghị xem xét bổ sung thẩm quyền xử phạt của Ngân hàng Nhà nước Việt Nam đối với tổ chức tín dụng, chi nhánh ngân hàng nước ngoài. (UBND tỉnh Quảng Ninh)	- Trường hợp tổ chức tín dụng, chi nhánh ngân hàng nước ngoài vi phạm quy định về an ninh mạng thì các cơ quan quy định trong Nghị định có thẩm quyền xử phạt, nên không quy định thẩm quyền xử phạt cho các chức danh thuộc Ngân hàng Nhà nước Việt Nam.
170	Hiệu lực ban hành	Tại Điều 74 dự thảo Nghị định, đề nghị cơ quan soạn thảo rà soát toàn bộ dự thảo để quy định bãi bỏ một số Điều của Nghị định số 15/2020/NĐ-CP ngày 03/02/2020 của Chính phủ Quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực bưu chính,	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa

		viễn thông, tần số vô tuyến điện, công nghệ thông tin và giao dịch điện tử vì đã có quy định tại Nghị định này. (Bộ Tài chính)	
171		<p>Đối với Điều 75 quy định về "hiệu lực thi hành" của nghị định: đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, bổ sung hiệu lực thi hành đối với Nghị định số 15/2020/NĐ-CP ngày 03/02/2020 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực bưu chính, viễn thông, tần số vô tuyến điện, công nghệ thông tin và giao dịch điện tử (được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 14/2022/NĐ-CP ngày 27/01/2022 của Chính phủ và Nghị định số 211/2025/NĐ-CP ngày 25/7/2025 của Chính phủ).</p> <p>Lí do: Trong dự thảo Nghị định, có rất nhiều hành vi vi phạm hành chính đã được mô tả và quy định trong Nghị định số 15, việc tiếp tục quy định tại dự thảo Nghị định này sẽ gây ra sự chồng chéo, khó khăn trong quá trình thực thi trong thực tế. (UBND tỉnh Quảng Ninh)</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung nội dung: Các hành vi vi phạm hành chính được quy định ở Nghị định này thì được bãi bỏ ở Nghị định khác tại Khoản 2 Điều 1
172		<p>Đề xuất bổ sung các quy định về thay thế, bãi bỏ các quy định của pháp luật đã được quy định tại các văn bản quy phạm pháp luật về An ninh mạng, An toàn thông tin mạng và bảo vệ dữ liệu cá nhân trước đây, nay đã được quy định tại Nghị định này để bảo đảm tính thống nhất, tránh việc một hành vi vi phạm hành chính nhưng có nhiều văn bản quy phạm pháp luật điều chỉnh với nhiều hình thức, mức xử phạt khác nhau. (UBND tỉnh Lâm Đồng)</p>	Ban soạn thảo tiếp thu, đã bổ sung

173	Đề nghị bổ sung nội dung, điều khoản	<p>Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, bổ sung thêm một số điều luật quy định về các nội dung sau:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Điều luật quy định về thủ tục xử phạt đối với những hành vi đồng thời quy định trong Bộ luật hình sự. <p>Lí do: Trong dự thảo Nghị định chưa hướng dẫn quy định nội dung này.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Điều luật quy định về áp dụng các biện pháp ngăn chặn và đảm bảo xử lý vi phạm hành chính; trong đó, đề xuất xem xét nghiên cứu, bổ sung quy định việc tạm giữ thiết bị điện tử của đối tượng sử dụng để thực hiện các hành vi vi phạm pháp luật trên không gian mạng trong quá trình xác minh, xử lý vi phạm của đối tượng. <p>Lý do: Qua nắm tình hình trên không gian mạng, cơ quan Công an phát hiện các cá nhân có hành vi vi phạm pháp luật trên không gian mạng tổ chức thu thập, củng cố tài liệu để đấu tranh, xử lý các đối tượng này. Tuy nhiên, khi lực lượng chức năng triệu tập, mời lên làm việc để xử lý, các đối tượng không thừa nhận hành vi, xóa thông tin, tài liệu được đăng tải trên không gian mạng nhằm che giấu, cản trở, gây khó khăn công tác xác minh, kết luận vụ việc và xử lý vi phạm. Do đó, việc quy định tạm giữ thiết bị của đối tượng nhằm tạo điều kiện thuận lợi trong việc xác minh, củng cố tài liệu và tăng cường khả năng đấu tranh, bảo đảm xử lý nghiêm các đối tượng theo quy định của pháp luật. (UBND tỉnh Quảng Ninh)</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu một phần, nội dung này được quy định trong Bộ luật Hình sự nên không đưa vào Nghị định này.</p> <p>- Việc tạm giữ thiết bị điện tử của đối tượng sử dụng để thực hiện hành vi vi phạm pháp luật được quy định tại Nghị định số 61/2026/NĐ-CP quy định về danh mục, việc quản lý, sử dụng phương tiện, thiết bị kỹ thuật nghiệp vụ và quy trình thu thập, sử dụng dữ liệu thu được từ phương tiện, thiết bị kỹ thuật do cá nhân, tổ chức cung cấp để phát hiện vi phạm hành chính. Nghị định có hiệu lực thi hành từ ngày 01/4/2026. Do đó, không đưa vào Nghị định này</p>
-----	--------------------------------------	---	--

174	<p>Bổ sung điều khoản "Giải thích từ ngữ" để quy định rõ các thuật ngữ chuyên ngành sử dụng trong dự thảo Nghị định (Trường hợp các thuật ngữ đã được quy định tại các văn bản quy phạm pháp luật khác có liên quan, đề nghị nghiên cứu dẫn chiếu để đảm bảo tính pháp lý thống nhất của hệ thống pháp luật hiện hành). Đồng thời, làm rõ các khái niệm, tránh quy định mang tính định tính, không cụ thể, dễ dẫn đến tùy tiện trong áp dụng, ví dụ: cụm từ "... chậm trễ phối hợp khi có yêu cầu.." ở khoản 1 Điều 17; cụm từ "thông tin mang tính thương mại" tại điểm a khoản 1 Điều 19 dự thảo Nghị định; sửa cụm từ "địa chỉ điện tử" tại điểm a khoản 1 Điều 19 thành "hộp thư điện tử"; đề nghị thay thế cụm từ "an toàn thông tin", "an toàn thông tin mạng", "an toàn, an ninh thông tin" bằng cụm từ "An ninh mạng" để tạo sự thống nhất trong Nghị định theo Điều 43 của Luật An ninh mạng năm 2025. (UBND TP. Hồ Chí Minh)</p>	<p>Ban soạn thảo tiếp thu một phần, do đây là Nghị định xử phạt vi phạm hành chính nên phần "Giải thích từ ngữ" sẽ được quy định ở các Nghị định khác (Nghị định quy định chi tiết một số điều của Luật An ninh mạng); các thuật ngữ mà đơn vị đưa ra, Ban soạn thảo đã rà soát và giải thích rõ hơn trong từng điều khoản.</p>
175	<p>Đề nghị nghiên cứu, bổ sung quy định về điều chỉnh hoạt động tổ chức hội nghị, cuộc họp trực tuyến trên môi trường mạng. Thực tế cho thấy, các nền tảng họp trực tuyến đông người đang bị lợi dụng để phát tán nội dung có vi phạm pháp luật, trong khi dự thảo Nghị định chưa có quy định chế tài để xác định trách nhiệm của các bên có liên quan (đơn vị tổ chức, đơn vị cung cấp giải pháp kỹ thuật và người tham gia). Do đó, việc bổ sung các quy định cụ thể nhằm làm rõ trách nhiệm quản lý, kiểm soát nội dung và quy trình xử lý vi phạm đối</p>	<p>Ban soạn thảo đã nghiên cứu, tuy nhiên, việc chức hội nghị, cuộc họp trực tuyến trên môi trường mạng đã được tích hợp với các hành vi trong Nghị định</p>

		với hình thức này là hết sức cần thiết. (UBND TP. Hồ Chí Minh)	
176		Đề nghị bổ sung Điều khoản chuyển tiếp quy định rõ đối với các hành vi vi phạm xảy ra trước ngày Nghị định có hiệu lực nhưng đang trong quá trình xử lý thì áp dụng nguyên tắc có lợi cho đối tượng vi phạm. (UBND tỉnh Lào Cai)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã chỉnh sửa. Nguyên tắc là khi nào Nghị định có hiệu lực thì mới được áp dụng trong quá trình xử phạt. Trong thời gian Nghị định chưa ban hành vẫn áp dụng theo các quy định cũ
177		Ngày 25 tháng 6 năm 2025, Quốc hội đã thông qua Luật số 88/2025/QH15 sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Xử lý vi phạm hành chính; trong đó tại Điều 18a quy định xử lý vi phạm hành chính trên môi trường điện tử. Bộ Khoa học và Công nghệ đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, bổ sung vào dự thảo Nghị định quy định về: xử phạt vi phạm hành chính không lập biên bản; gửi quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng phương thức điện tử; xử lý vi phạm hành chính trên môi trường điện tử để phù hợp với quy định của Luật số 88/2025/QH15. (Bộ Khoa học và Công nghệ)	Ban soạn thảo tiếp thu theo hướng viện dẫn đến Nghị định số 118/2021/NĐ-CP (được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 68/2025 và Nghị định số 190/2025)
178	Về thể thức văn bản	Một số ý kiến đề nghị rà soát chính tả, lỗi lặp từ, dẫn chiếu, đánh số thứ tự điểm khoản... (Bộ Tài chính, Bộ Công thương, UBND các tỉnh Lào Cai, Ninh Bình, Quảng Ninh, TP. Đà Nẵng, Quảng Trị, Hà Tĩnh)	Ban soạn thảo tiếp thu, đã rà soát, chỉnh sửa trong dự thảo Nghị định.